

Instrumento político e intelectuales

Aproximaciones a la historia del proceso de formación del MAS-IPSP, periodo 1988 a 2005

Wilson Sandro Aguilar Peredo¹

Resumen

La construcción del Instrumento Político (IP) del movimiento campesino e indígena en Bolivia siguió un curso complejo, de contradicciones y tensiones, que se expresó en conflictos de liderazgo y lucha ideológica en su interior. El documento aborda la participación y articulación de intelectuales, de distintos espacios y tradiciones ideológicas, con el IP en distintos momentos históricos y las implicancias de aquello, de los años 1988 al 2005.

Palabras clave: Instrumento político, Intelectual, Movimiento campesino.

Political and intellectual instrument

Approaches to the history of the MAS-IPSP formation process, period 1988 to 2005

Abstract

The construction of the Political Instrument (PI) of the peasant and indigenous movement in Bolivia followed a complex course, of contradictions and tensions, which was expressed in leadership conflicts and ideological struggle within it. The document addresses the participation and articulation of intellectuals, from different ideological spaces and traditions, with the IP in different historical moments and the implications of that, from the years 1988 to 2005.

Keywords: Political instrument, Intellectual, Peasant movement.

¹ Investigador INCISO-FACSO. Email: wilsan.umss@gmail.com

Introducción

En Bolivia, la producción y las luchas en el campo intelectual influyen en la configuración y en los resultados de las disputas en el campo político. El IP, en su construcción y consolidación, se nutre de intelectuales de distintos sub-campos: organizaciones no gubernamentales (ONG's), instituciones académicas, partidos políticos y organizaciones de izquierda, del mismo modo, se incorporan e “invitan”; periodistas, escritores, activistas ambientales, entre otros. Esto trae como consecuencia lógica una diversidad ideológica y política en su interior, lo que conlleva pugnas y se traduce en dificultades ya en gestión de gobierno. Pablo Solón², ex embajador ante la Organización de Naciones Unidas (ONU), sintetiza esta problemática en una frase: “Todos sabíamos lo que ya no queríamos – haciendo referencia al modelo neoliberal- pero eso no era suficiente para construir un país”. (Comunicación personal, febrero de 2020).

A propósito de esta problemática, Herve Do Alto (2010) sugiere que los trabajos que abordan la ideología partidaria del Movimiento al Socialismo – Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos (MAS-IPSP) confluyen mayoritariamente en la existencia de corrientes al interior del mismo. Sin embargo, las investigaciones de campo permiten constatar que ninguna de estas existió como tal y sería exagerado señalar que la sola presencia de actores con cierta tradición ideológica signifique la existencia de una tendencia en sentido estricto.

La limitación en los abordajes de esta temática, es el énfasis que se hace en el posicionamiento de estas “corrientes” y/o actores ya en función del gobierno del MAS-IPSP, ignorando y/o minimizando el proceso de articulación y relacionamiento de intelectuales con el IP. Éstos se articulan en distintos contextos históricos, algunos muy tempranamente, otros se suman en el camino y, a partir del año 2002, aparece la figura del invitado³. La revisión histórica de la relación intelectuales-Instrumento Político permitirá entender, por un lado, el rol de los intelectuales en el proceso de construcción y consolidación del proyecto ideológico del IP, la conformación del gobierno del MAS-IPSP y las disputas ideológicas y –por añadidura- políticas en su interior, además de aproximarnos a la comprensión del rol de los intelectuales en el devenir del proceso de cambio⁴.

2 Pablo Solón, intelectual, activista ambiental y defensor de los derechos humanos. Fue asesor de la CSUTCB en 1989 y parte del gobierno de Evo Morales entre el 2006 y 2011, ocupó varios cargos, entre los que sobresale: Embajador de Bolivia ante la Organización de Naciones Unidas entre 2009 y 2011. A partir de la intervención violenta a la Marcha indígena en defensa del TIPNIS el año 2011 renuncia y se aleja del gobierno de Evo Morales y el MAS-IPSP.

3 La figura del invitado hace referencia en la invitación a personalidades con capital simbólico y/o cultural asentados, para que a través de ellas se canalice una mejor llegada a sectores de clase media, profesionales, intelectuales y otros grupos sociales que están fuera de las estructuras corporativas. (García, et al., p.2014).

4 Coloquialmente se denomina proceso de cambio al ciclo político del gobierno del MAS-IPSP. Sin embargo, retomamos la caracterización de Alejandro Almaraz (2012) que entiende este proceso “(...) como la proyección estatal de la emergencia popular producida durante las últimas décadas, que cuestionaron las viejas estructuras de la dominación colonial interna y las nuevas del modelo neoliberal. Dicha proyección estatal está, a su vez, expresada y materializada en un conjunto de realizaciones que suponen la transformación, en algún grado y forma, de las estructuras y políticas estatales, en la dirección de las demandas históricas de los movimientos sociales populares protagonistas de aquella emergencia precursora.”

Para abordar esta articulación y relación, dividimos en cuatro momentos el proceso de construcción del IP: 1) la tesis del Instrumento político del congreso de la CSUTCB en 1988; 2) la creación de la “Asamblea por la Soberanía de los Pueblos” (ASP) en 1995; 3) el surgimiento del MAS-IPSP en 1999, como continuación de la ASP y momento de resolución de las pugnas por la dirección del IP; 4) la elección nacional del 2002 y la victoria electoral del 2005. Los dos primeros momentos están marcados por la presencia mayoritaria, pero no exclusiva, de *intelectuales orgánicos* que provienen de partidos y organizaciones de izquierda, el tercer momento; por la articulación de intelectuales relacionados a ONG's, y, por último, las elecciones nacionales del 2002 y 2005, escenarios donde se refuerza y consolida la figura del “invitado”.

Intelectuales e Instrumento Político.

En diciembre del 2005 por primera vez en la historia del país, un candidato de origen indígena gana las elecciones nacionales con una mayoría absoluta, lo cual tiene una significación política histórica, considerando que ocurre en un país profundamente racista y oligárquico. La victoria del MAS-IPSP es un hecho complejo, que deriva en una vasta producción intelectual en el ámbito de las ciencias sociales. Se desarrollaron trabajos sobre la acción colectiva, movimientos sociales, pueblos indígenas y su movilización política, descolonización, entre otros tópicos. Se podría decir que el “proceso de cambio” resituó a Bolivia en el mapa de las ciencias sociales (Errejón, 2010).

El “ciclo rebelde” que se visibiliza a partir del año 2000, con la guerra del agua, daba cuenta del agotamiento de un tipo de pensamiento en clave neoliberal que había sido hegemónico en la manera de pensar y “conocer” el país⁵. La intelectualidad en el proceso político reciente no limitó su accionar a la producción académica y a la lucha en campo intelectual, sino que, hubo un grupo importante de intelectuales que participaron de manera activa en la construcción y consolidación del Instrumento Político y posteriormente fueron parte del gobierno, en las distintas gestiones, de Evo Morales.

A propósito de los intelectuales, su participación y el devenir del MAS-IPSP, Gustavo Guzmán⁶, reconocido periodista y Embajador ante los Estados Unidos durante el primer gobierno de Evo Morales, dice lo siguiente:

5 Kanahuaty (2015) apunta al respecto dos elementos que son importantes considerar: la primera de ellas la retoma de Kuhn (1962), cuando postula que dentro del campo científico existe una lucha constante sobre los paradigmas con los cuales se interpreta la realidad y las ciencias sociales no se encuentran exentos de estas transformaciones. Un paradigma demuestra su agotamiento cuando ya su horizonte de visibilidad del objeto analizado no logra capturar ni todas sus dimensiones ni todas sus características. Ello genera un paradigma que sustituye a otro, y esto particularmente se enlaza con las crisis políticas y sociales que en parte pueden ser externas al campo científico.

6 Gustavo Guzmán, intelectual y periodista. El 5 de enero del 2006 es confirmado como Embajador ante los Estados Unidos, cargo que ocupa hasta septiembre de 2008. Tras el anuncio del entonces Presidente Evo Morales de expulsar al embajador Philip Goldberg, diplomático estadounidense, por estar involucrado en “buscar la división” territorial del país, el gobierno norteamericano decide declarar persona no grata al embajador boliviano y éste debe retornar al país.

Si algo ha fallado el proceso político que hemos vivido durante el gobierno del MAS, era precisamente esa, la ausencia de una fortaleza intelectual que sea capaz de elaborar una propuesta o un programa político de fondo. El mismo Alejo – hace referencia a Alejandro Almaraz – me preguntaba en los primeros meses: “y, ¿cómo es pues el gobierno?”⁷. A lo que responde el entonces embajador: es como un camión que viaja de noche a los Yungas sin luces, (...) era tal la novedad, tal la desocupación del poder de las viejas élites por unas nuevas élites, que apenas podían conducir el camión sin luces en el camino de la muerte a los Yungas. (Comunicación personal, febrero de 2020).

La anécdota de Gustavo Guzmán lleva a preguntarnos ¿cómo se articulan (temporal, política e ideológicamente) los intelectuales al Instrumento Político y que rol desempeñaron en la construcción del proyecto ideológico?

La relación intelectuales-Instrumento Político inicia mucho antes de la victoria electoral de Evo Morales, lo cual podría significar que el IP tenga desarrollado un proyecto ideológico claro, sin embargo, en las elecciones nacionales del 2005 el MAS-IPSP no gana la elección por la existencia de este proyecto, sino en gran medida, por el descontento popular y la interpelación radical al sistema neoliberal y sus partidos.

El IP reunió a comunistas, socialistas, indianistas, socialdemócratas, entre otros. Esto no significa que en su proceso de construcción y consolidación estuviera vacío de contenido ideológico, al contrario, éste se fue transformando y definiendo en el proceso social y político. Debemos pensar al MAS-IPSP en tiempo heterogéneo, atravesado por culturas políticas, temporalidades, prácticas sociales, tradiciones ideológicas y hasta cosmovisiones divergentes (Herve do Alto, 2010).

Alejandro Almaraz⁸, intelectual y co-fundador del MAS-IPSP, expresa lo siguiente al respecto:

(...) esta intelectualidad ha tenido una participación muy importante, no sé si decirte decisiva. Por ahí sí, de acuerdo al momento, de acuerdo a las personas. Es bien difícil que el MAS hubiera llegado al resultado sorprendente que tuvo en las elecciones del 2002, además ya previamente con el control de una serie de municipios, con todo un ascenso nacional, sin el aporte del Filemón para empezar, y claro, de otros intelectuales también, muy difícil. (Comunicación personal, enero de 2020).

La importancia e influencia de los intelectuales es variante de acuerdo al contexto. Para desarrollar este tópico, el documento reconstruye de manera resumida el proceso de construcción y consolidación del IP y lo divide en cuatro momentos; a partir de aquello, se reflexiona sobre la articulación y accionar de los intelectuales en relación al Instrumento Político.

7 La conversación a la que hace referencia Gustavo Guzmán se realiza aproximadamente tres meses antes de la incorporación de Alejandro Almaraz al gobierno como Viceministro de Tierras, el 16 de mayo del 2006.

8 Alejandro Almaraz, exdirigente de la Juventud Comunista de Bolivia (JCB), abogado de profesión, director ejecutivo de la ONG “Centro de Estudios Jurídicos e Investigación Social” (CEJIS) entre 1994 y 2000, asesor de organizaciones indígenas y campesinas en la década de los noventa y miembro de la primera Dirección Nacional del MAS-IPSP en 1999.

Congreso extraordinario de la CSUTCB, 1988. La tesis del Instrumento político.

A finales de la década de 1980 el movimiento obrero afrontaba un proceso de desarticulación, producto de las medidas neoliberales y en particular por la relocalización forzosa de más de veinte mil mineros asalariados, lo cual genera en gran medida una recampesinización, ya que una gran parte de los mineros despedidos migra a zonas rurales, en particular al trópico de Cochabamba. El sector que empezaba a fortalecerse y cobrar mayor protagonismo en el campo popular, desplazando a la COB, fueron las organizaciones campesinas e indígenas. Eso explica en gran medida que los frentes y partidos de izquierda se concentren y empiecen a “hacer trabajo político e ideológico” al interior del movimiento campesino.-

El Instrumento Político nace en el seno de la CSUTCB. Entre el 11 y 17 de julio de 1988 se llevó adelante el Primer Congreso Extraordinario del ente matriz campesino en la ciudad de Potosí, como resultado de una crisis en el Tercer Congreso realizado en Cochabamba, el movimiento queda dividido en dos facciones, uno a la cabeza de Víctor Morales, del Movimiento Campesino de Bases (MCB) y otro, de Genaro Flores, del Movimiento Revolucionario Tupak Katari (MRTK). (Burgoa, 2016). Una de las particularidades de este congreso fue la instalación, por primera vez, de una comisión política (García, 2014); en la cual se discutió sobre la base de nueve documentos⁹; pero son cuatro, del Movimiento Campesino de Bases, Ofensiva Roja de Ayllus Tupackataristas, Federación Regional Única de Trabajadores Campesinos del Altiplano Sud (FRUTCAS) y del Eje de Convergencia Patriótica (ECP), los que se toman en cuenta para elaborar un único documento de consenso, con las siguientes tesis políticas centrales: La construcción del Instrumento político y la convocatoria a la Asamblea de Nacionalidades.

Además de la importancia de las tesis del Congreso, se suma el fin del ciclo iniciado por Genaro Flores, fundador de la CSUTCB, en 1979. De este modo, Juan de la Cruz Villca, dirigente del departamento de Oruro, es electo como Secretario Ejecutivo. Dicho dirigente tuvo un rol importante en la construcción del Instrumento político.

La participación de intelectuales en el congreso es en su mayoría de militantes de organizaciones y partidos de izquierda. Rafael Puente¹⁰, intelectual y ex diputado por Izquierda Unida, relata: “(...) En este congreso participan activamente compañeros del MCB...Hugo Moldiz, Manuel Morales, estaba el Filemón (Escobar), David (Choque-

9 Participan con documentos políticos el Movimiento Campesino de Bases (MCB) y las Organizaciones Populares de Base (OPB), la Federación Regional Única de Trabajadores Campesinos del Altiplano Sur (FRUTCAS) y la Asociación Nacional de Productores de Quinua (ANAPQUI), Ofensiva Roja de Ayllus Tupac Kataristas, Eje de Convergencia Patriótica (ECP), Partido Comunista de Bolivia (PCB), Movimiento Bolivia Libre (MBL), Consejo Nacional de Aymaras, Kechuas Tupi guaraníes para Ayllus Comunidades (AKTUPAC), Movimiento Revolucionario Túpac Katari de Liberación (MRTKL), fracción de Genaro Flores y finalmente el Partido Obrero Revolucionario (POR). (Burgoa, 2016, p.20).

10 Rafael Puente, intelectual y ex sacerdote jesuita, con estudios de Filosofía y Letras, Teología, y Psicopedagogía. Activista política de izquierda, fue Director de CIPCA-Santa Cruz, diputado por la IU de 1989 a 1993 y desempeño varios cargos durante el primer gobierno de Evo Morales: Viceministro de régimen interior el 2006, Delegado presidencial en Cochabamba, Prefecto de Cochabamba, Director Nacional de la Escuela de Formación Política del 2007 al 2011. A partir del conflicto del TIPNIS el año 2011 se aleja del MAS-IPSP y mantuvo una posición crítica al gobierno de Evo Morales.

huanca), Coco Pinelo, Felipe Quispe, Segundina Choquetijlla, y con ellos, claro, Álvaro, Raúl, entre los compañeros que recuerdo”. (Comunicación personal, agosto de 2019).

En los congresos campesinos era habitual que sean intelectuales “profesionales”, militantes de organizaciones y partidos de izquierda, los que elaboren, redacten y sintetizen los documentos políticos. El congreso extraordinario de 1988, a través de la comisión de educación, aprobó el documento presentado por FRUTCAS que planteó la necesidad del campesinado de tener su propio espacio de formación y capacitación. “(..) Esto lo recoge el Instituto Politécnico Tomás Katari (IPTK) (...) y presentan el proyecto a una organización francesa. Es decisión del congreso campesino, y claro, las ONGs agarran rapidito y dicen: nosotros vamos a hacer esto”. (Entrevista a Felix Patzi. En Svampa, 2017, p. 232). De esta manera nace el programa NINA¹¹, del cual fue coordinador David Choquehuanca, que tendrá un rol importante en el fortalecimiento de organizaciones campesinas e indígenas y la construcción de su Instrumento Político.

Respecto a las tesis políticas del congreso, la convocatoria a la Asamblea de Nacionalidades planteaba una mirada en el horizonte de los 500 años de colonización y la construcción del Instrumento Político para la liberación del movimiento campesino e indígena.

Al respecto, Hugo Moldiz¹² comenta:

La idea era que el año 92 se instalará esta Asamblea, pero no como un acto folclórico, sino más bien como una suerte de acumulación y materialización de una suerte de contrapoder al parlamento oficial, una suerte de reedición de la asamblea del pueblo de los años del 70 y construir el instrumento político, esto no se da el año 1992, porque hay una pequeña interrupción... Paulino Huarachi gana el congreso que fue en Sucre, gana la secretaría ejecutiva de la CSUTCB y por lo tanto el MBL, si bien no se opone a lo que se había decidido en Potosí, si va dándole su propio matiz, está claro que al MBL no le interesaba que el movimiento campesino tenga su propio instrumento político ni que la asamblea de unidad de los pueblos originarios sea un contrapoder o una suerte de poder dual, si tú quieres, al poder oficial, no estaba en su agenda. (Comunicación personal, octubre de 2019).

El rol de la ONG’s fue importante, no solo patrocinaban espacios de fortalecimiento organizacional, reflexión y de análisis a las organizaciones campesinas e indígenas, sino que, estaban en gran medida comprometidas con ellas. Por consiguiente, el 7 de noviem-

11 El Programa NINA nace en 1989, a través de un consorcio de ONG’s y redes integrado por el Instituto Politécnico Tomas Katari (IPTK), Centro de Investigación y Promoción del Campesinado (CIPCA), la red UNITAS, AIPE y Fundación ACLO, y se constituye en un espacio de formación y aprendizaje colectivo de dirigentes y líderes campesino indígena originarios de Bolivia.

12 Hugo Moldiz, comunicador social y abogado. Militó en el Partido Socialista-1 de cuya Dirección Nacional formó parte hasta su desaparición. Como miembro del Ejército de Liberación Nacional (ELN) de Bolivia y de su expresión legal, Patria Socialista Multinacional-Movimiento Guevarista (PS-MG), integró el equipo de intelectuales orgánicos que se sumó a finales de los años ochenta a la construcción y fundación del Instrumento Político. Fue asesor de la Asamblea Constituyente y Ministro de Gobierno de Evo Morales de enero a mayo del 2015.

bre de 1992, a través de la convocatoria auspiciada por algunas ONG's¹³ y dirigentes de la CSUTCB, la Confederación Sindical Colonizadores de Bolivia (CSCB), Confederación Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB), Federación Nacional de Mujeres Campesinas de Bolivia y la Central Obrera Boliviana, se lleva adelante una evaluación de la “jornada de los 500 años”. (Burgoa, 2016).

A pesar de la movilización multitudinaria en el país, especialmente en el departamento de La Paz, éste no pudo tener resultados concretos en cuanto a la instalación de la Asamblea de Naciones Originarias. En ese escenario, se fortalece la idea y necesidad del Instrumento Político y se avanza en su discusión y organización al interior del movimiento campesino.

El impacto político de las movilizaciones fue importante en el espectro nacional, David Choque Choquehuanca, reflexiona al respecto:

Producto del acto de los 500 años, hubo pues una acumulación política, movilizamos 70 mil personas en un mes, pura wiphala, en Chuquisaca 20 mil hombres y mujeres, ‘ya somos un movimiento político’, pensamos, y dijimos, ¿qué hacemos?’ Al final, firmamos un documento, trabajamos en mi oficina, nos vamos a Paño a una reunión, ya estaba el Víctor Hugo Cárdenas, venía el Evo Morales, el Félix Santos... Hemos dicho basta, hasta aquí nos han manejado, hasta aquí hemos estado para los partidos de izquierda, construyamos algo nuestro. Nuestro líder era Víctor Hugo Cárdenas y firmamos un documento (...) está firmado por el Evo Morales, por el Víctor Hugo Cárdenas, está firmado por Félix Cárdenas, por Juan de la Cruz Villca, por Félix Santos, está firmado por el Coco Pinelo”. (Entrevista a David Choquehuanca. En Svampa, et al., 2010, p.226)

A pesar de los compromisos y avances con Víctor Hugo Cárdenas, dueño de la sigla del MRTKL, éste deja de asistir a las últimas reuniones de coordinación política y sorpresivamente anuncia su candidatura a la vicepresidencia acompañando a Gonzalo Sánchez de Lozada. De este modo, para el movimiento campesino e indígena, la posibilidad de participar en elecciones nacionales con su propio instrumento político queda postergada.

I Congreso Nacional: Tierra y Territorio e Instrumento Político, 1995.

La traición de Víctor Hugo Cárdenas y la derrota electoral de la izquierda en 1993¹⁴, que participa de manera fraccionada, reabre el debate acerca de la dirección que deben tomar las corrientes y tendencias políticas de izquierda luego del derrumbamiento del blo-

13 Las redes UNITAS, AIPE y el Secretariado Nacional de Pastoral Social (SENPAS) financiaron y coparticiparon el evento. (Burgoa, 2016, p.28).

14 Los partidos de izquierda que participan de la elección son: Alternativa del Socialismo Democrático (ASD) con Jerjes Justiniano Talavera y Pablo Ramos Sánchez como candidatos, Izquierda Unida (IU) con Ramiro Velasco Romero y Lidia Flores Escobar, Eje Pachakuti con Felix Cardenas y Ramiro Barrenechea Zambrana, Movimiento Katarista Nacional (MKN) con Fernando Untoja Choque y Tomás Ticuasi Eritaruqui y la fuerza centro izquierdista hasta ese entonces; Movimiento Bolivia Libre (MBL) con Antonio Aranibar Quiroga y Miguel Urioste Fernández. El MBL llegaría a formar parte del gobierno del MNR a través de acuerdos en el parlamento, Antonio Aranibar es designado como Canciller de la República.

que soviético. En ese contexto, bajo el liderazgo de la CSUTCB, la FNMCB y la CSCB y el Secretario General de la COB Juan de la Cruz Villca, del 24 al 27 de marzo de 1995, se lleva adelante este histórico congreso que daría nacimiento oficial al Instrumento Político “Asamblea por la Soberanía de los Pueblos” (ASP).

La tesis del Instrumento Político ya se encontraba en el centro de la discusión de las organizaciones campesinas, la dirigencia de la CSUTCB realizó el trabajo de llevar el planteamiento a distintas regiones del país, a través de consultas¹⁵. El contexto social en el que nacería oficialmente el IP es el de una movilización colectiva ante el embate y la represión del gobierno a sectores campesinos, en particular a los productores de coca. “La política antidrogas impuesta por (...) los Estados Unidos provocó que la resistencia de los labriegos de los Yungas de La Paz y del Chapare de Cochabamba, fuera en ascenso y éstos ganen reconocimiento en el movimiento campesino”. (Moldiz, 2009, p. 28). Estos sectores fueron parte de los principales impulsores del congreso fundacional del IP.

En consecuencia, se constituye la primera Dirección Nacional (DN), que tendría la misión de encaminar y unificar al movimiento campesino e indígena a través de su Instrumento Político (Burgoa, 2016) y como tarea principal, la realización y formulación de la declaración de principios, estatutos, programa de gobierno y la recolección de libros con firmas para la inscripción a la entonces Corte Nacional Electoral.

A continuación, presentamos un cuadro con las carteras e integrantes de la primera dirección política.

Primera Dirección Nacional del Instrumento Político “Asamblea por la Soberanía de los Pueblos- ASP”

Presidente	Alejandro Veliz
Secretaría General	Guido Tarqui
Secretaría de relaciones Internacionales	Gabriel Carranza
Secretaría de Actas	Francisco Quisbert Salinas

Fuente: Burgoa (2016).

15 La estrategia de consulta siguió dos caminos: 1) consultar a los partidos políticos vinculados a la CSUTCB y; 2) hacer una consulta nacional con las “bases” campesinas. Según Juan de la Cruz Villca, la respuesta de los partidos fue ambigua y, al final, no respondieron. “De forma verbal (uno) me respondió: ‘estás nadando contra la corriente’, pero no me respondió orgánicamente. El más ideólogo en aquel tiempo era Víctor Hugo Cárdenas, quién me dijo: ‘está bien; pero veremos’, pero no respondió a la consulta. De los partidos no hubo ninguna respuesta, ninguna”. (Entrevista a Juan de la Cruz Villca, 2013. En García et al., 2014, p. 77). En las organizaciones campesinas indígenas, se aplicó una boleta de consulta que fue lanzada por la CSUTCB en los lugares de mayor influencia. La respuesta fue positiva. Según Juan de la Cruz Villca, promotor de esta iniciativa, las preguntas, de manera resumida, fueron: “¿Estás de acuerdo ser escalera de otros quinientos años de los partidos?, ¿Sí o no?, ¿Estás dispuesto a construir nuestro propio instrumento para gobernarnos nosotros mismos?, ¿Sí o no? En las asambleas, todo fue sí nomás”. (Entrevista a Juan de la Cruz Villca 2013. En García et al., 2014, p. 78).

Hugo Moldiz, intelectual y miembro del MCB, a propósito de la conformación de la Dirección Nacional, comenta:

“No es casual que Alejo sea el primer presidente del Instrumento...no es que Evo le da o le otorga a Alejo Veliz, le regala la presidencia, no. Hasta ese momento la correlación de fuerzas dentro el Instrumento era favorable a las corrientes guevaristas (...) teníamos compañeros dentro el propio trópico, el Primo, Valentín Gutiérrez, que es un abogado y venía de militar en el Partido Comunista y nosotros teníamos gente, gente como él en el Chaparé, por eso Alejo Veliz llega a ser presidente”. (Comunicación personal, octubre de 2019).

La influencia de las organizaciones y partidos de izquierda, a través de intelectuales y/u operadores, era significativa al interior del movimiento campesino e Instrumento Político en esta primera etapa. Sin embargo, existían distintas percepciones del camino que el IP debía seguir. Por ejemplo, Hugo Moldiz, miembro del MCB manifiesta: “(...) creíamos que el instrumento tenía que ser solo un paraguas para la lucha armada, en aquel entonces, esa era nuestra visión, que luego cambia sí, pero nuestro horizonte estratégico nunca cambió: el socialismo”. (Moldiz, H., comunicación personal, octubre de 2019).

En contraposición, resaltamos el planteamiento de Filemón Escobar, exdirigente minero y asesor de los productores de coca del trópico:

(...) eso de la lucha armada había sido catastrófico para nuestro país porque gracias a ese método de lucha logramos nosotros mismos que maten al Che Guevara, logramos que maten a Salvador Allende en Chile y logramos que se instaure 7 años de dictadura del general Bánzer. Esto ya no era posible y por eso era de vital importancia el Instrumento Político. (Entrevista a Filemón Escobar, 2010. En Burgoa, 2016, p. 26).

A pesar del posicionamiento “radical” de algunos intelectuales al interior del IP, el objetivo para el contexto era claro: consolidar la participación electoral del movimiento campesino e indígena con su propia fuerza.

En esta línea, en el contexto de las elecciones municipales de 1995, a raíz de una alianza con la Izquierda Unida (IU), quienes conformaban una coalición política entre el Partido Comunista de Bolivia (PCB), el Movimiento al Socialismo – Unzaguista (MAS U) y el Partido Socialista 1 (PS1), se llega a un acuerdo con la ASP y se participa de manera conjunta, logrando obtener 49 concejales y 11 alcaldías en todo el país, una buena parte de ellas en el trópico de Cochabamba.

Las pugnas de liderazgo en el Instrumento político. “Evistas y Alejistas”

El 6 y 7 de enero de 1997 en la ciudad de Cochabamba, meses antes de las elecciones nacionales, se desarrolla el II Congreso de la ASP, el cual estuvo marcado por la pugna de liderazgo al interior del IP entre “Evistas” y “Alejistas”, sin embargo, no hubo ruptura, ya que la visión de unidad del movimiento era llegar fortalecidos a la elección nacional del 1 de junio. (Moldiz, 2009).

Son dos los lineamientos emanados del congreso, por un lado, ratificar la participación de la ASP -en alianza¹⁶ con la Izquierda Unida (IU)- en las elecciones generales de 1997 y convocar a otras fuerzas sociales y políticas a sumarse. Y, en el ámbito sindical, se acuerda la asistencia al Congreso de la CSUTCB convocado el 15 de enero en la ciudad de Potosí para “hacer respetar” a la ASP como Instrumento del movimiento campesino, además de combatir los intentos oficialistas de división al interior del ente matriz. De esta manera el IP avanza en su consolidación en el ámbito político y sindical.

En ese escenario se elige a la segunda Dirección Nacional de la ASP, la cual por primera vez incorpora una mujer y un intelectual de la clase media. A continuación, presentamos el detalle:

Segunda Dirección Nacional del Instrumento Político “Asamblea Por la Soberanía de los Pueblos – ASP”

Presidente	Alejandro Veliz
Vicepresidente	Evo Morales
Strio. de Relaciones Interinstitucional	Román Loayza
Strio. de Relaciones Internacionales	Modesto Condori
Strio. de Actas	Humberto Ortiz
Stria. de Organización	Arminda Ríos
Strio. de Hacienda	Hugo Moldiz
Vocal Primero	Agapito Núñez
Vocal Segundo	Efraín Casolga

Fuente: Burgoa (2016).

En este Congreso por primera vez Evo Morales disputa la presidencia de la Dirección Nacional, sin embargo, el apoyo no le es suficiente para ser electo en la principal cartera y obtiene la vicepresidencia. Por otro lado, Hugo Moldiz también ingresa a la DN. Al respecto relata: “(...) yo tengo una articulación orgánica a través del movimiento campesino, que me permite legítimamente ser reconocido y propuesto por la base, sin ninguna oposición y ser parte de la Dirección, yo me he considerado siempre un intelectual orgánico (...)”. (Comunicación personal, octubre de 2019).

A pesar de los distintos posicionamientos ideológicos y políticos entre intelectuales “asesores” del IP, el trabajo de acompañamiento y asesoramiento en esta primera etapa por parte de intelectuales de izquierda, permitió su reconocimiento llegando a formar parte de la DN a través del Hugo Moldiz.

16 A pesar de las gestiones realizadas por la Dirección Nacional de la ASP ante la Corte Nacional Electoral, ésta no logró la obtención de su personería jurídica, lo cual le impide participar de manera autónoma en los comicios electorales.

Como parte de las tareas políticas de la Dirección Nacional, en Cochabamba, se concreta una reunión entre la ASP y el Eje Pachakuti, con el objetivo de discutir la participación y coordinación conjunta en el congreso ordinario de la CSUTCB y el rumbo del IP. En el terreno sindical, se concreta el acuerdo de participación conjunta en el VII Congreso de la CSUTCB, logrando elegir a Román Loayza como Secretario Ejecutivo del ente matriz. Y, en el plano político electoral, las dos organizaciones serían la base para consolidar el Instrumento Político, se conforma un Comité Impulsor compuesto por la ASP: Alejo Veliz, Evo Morales y Hugo Moldiz; por el Eje Pachacuti: Juan de la Cruz Villca, Hugo Salvatierra y Gonzalo Muñoz. Para este entendido, se “redacta un documento que fue presentado el 29 de marzo de 1996 en Santa Cruz de manera pública. Este acuerdo inicial no se cumplió, por la no asistencia de parte de la ASP. El dirigente Evo Morales pidió que se excluya su nombre del documento, porque no estaba conforme con el mismo” (Burgoa, 2016, p.72). De esta manera, el Eje participaría autónomamente en las elecciones nacionales de 1997 llevando como candidatos a Ramiro Barrenechea y Juan de la Cruz Villca.

Elecciones nacionales de 1997. “La división es un hecho”.

Las fuerzas políticas de izquierda participan de manera dispersa en la elección de 1997¹⁷, sin embargo, la alianza (IU) donde participa la ASP obtiene cuatro diputados, todos por Cochabamba y una votación de 80.806 votos, equivalente a un 3,7% a nivel nacional. Entre los diputados electos esta Evo Morales¹⁸, quien renuncia a la candidatura vicepresidencial¹⁹ para optar por una diputación uninominal en la circunscripción que corresponde al trópico de Cochabamba.

Alejo Véliz (candidato presidencial), que también iba como candidato a primer diputado plurinominal, no logra los votos suficientes para ganar el curul. Este hecho marca la ruptura definitiva entre “Alejistas” y “Evistas”, ya que Veliz acusa a Morales de haber negociado con el MIR el “voto cruzado”; que consistiría en votar por Evo como candidato uninominal y por el MIR (Jaime Paz Zamora) en la candidatura plurinominal, de esta manera explicaba que a nivel uninominal la circunscripción 27 alcanzó el 70,1% y a nivel presidencial se logró tan solo el 55,5%. A propósito del voto cruzado, Hugo Moldiz comenta: “(...) Evo se da cuenta que el Alejo tenía un lenguaje seductor, le caía bien a la gente de la ciudad, altote, blancón si tú quieres, en fin. Cuando se da cuenta que en el

17 Alejo Véliz y Marcos Domic por Izquierda Unida (IU), Ramiro Barrenechea y Juan de la Cruz Villca por el Eje de Convergencia Patriótica (ECP), Jerjes Justiniano Talavera y Sonia Montaña Ferrufino por Vanguardia Socialista de Bolivia (VSR). Éstas últimas dos fuerzas políticas no logran sacar el porcentaje mínimo para mantener su personería jurídica. A partir del resultado del “Eje”, los dirigentes se suman al trabajo político con el ASP y en particular con Evo Morales.

18 En la elección interna en el Ampliado de las 5 federaciones del trópico para elegir los candidatos titular y suplente por la Circunscripción 27, Evo Morales pierde la elección y sale segundo, la titularidad la gana Valentín Gutiérrez, dirigente de la Federación Carrasco y relacionado al PCB. Para mantener la unidad del movimiento, Filemón Escobar y Hugo Moldiz “convencen” a Valentín Gutiérrez que se haga el “enroque”: Evo titular y Valentín suplente. De esta manera Evo Morales ingresa al parlamento como diputado titular.

19 En un Ampliado Nacional de la ASP, se había acordado que la dupla para las elecciones serían Alejo Veliz a la presidencia y Evo Morales a la Vicepresidencia.

propio Chaparé ganaba simpatía, le hace voto cruzado y Alejo reacciona mal.” (Comunicación personal, octubre de 2019).

A partir de ese momento empieza una ruptura al interior del Instrumento político, que al final deriva en que “Alejo se quedó con la sigla de la ASP, mientras Evo se iba con la amplia mayoría de las bases”. (Moldiz, 2009). La ruptura política entre ambos líderes tendrá repercusiones a nivel sindical, dentro la propia CSUTCB; al punto que esta última se encuentra al borde la división en repetidas ocasiones, este proceso culminará con el enfrentamiento abierto entre “evistas” y alejistas” en el VIII Congreso del ente matriz, en Trinidad, en mayo de 1998.

La disputa en el ámbito sindical se resolvería a través de una convocatoria, por parte de la COB, a un congreso extraordinario de unidad en noviembre de 1988. Escenario donde emerge la figura de Felipe Quispe, quien recién había salido de la cárcel por su participación con el Ejército Guerrillero Tupac Katari (EGTK), como candidato de “consenso”. Al respecto, David Choquehuanca relata:

Quando Felipe Quispe sale de la cárcel, digo: el Felipe tiene que ser el ejecutivo de la CSUTCB. Y el Evo dice: no. Yo hablo con la Julia Ramos en Tarija, hablo con Félix Santos en Potosí... para que Felipe sea. Y entramos en votación con el Evo. En su casa ahí, yo recuerdo. Yo presenté mi candidato que era el Felipe, y el Evo a Román Loayza y a Lino Villca, y yo gano, con Felipe, por eso Felipe es secretario ejecutivo de la CSUTCB. Y el Felipe me estaba esperando ahí en la esquina, mientras nosotros votábamos en su casa ahí del Evo, ya era diputado el Evo. Cuando gana el Felipe, el Evo dice: ¿quién va a dar la cabeza por el Felipe?, y he dicho: yo voy a dar. (Entrevista a David Choquehuanca. En Svampa, 2014, p. 230)

En el ámbito sindical, ninguna de las facciones “Alejistas” y “Evistas” podía imponerse sobre el otro, con la elección de Felipe Quispe se esperaba que este tenga un rol mediador y conciliador al interior del movimiento campesino. La participación de David Choquehuanca en la elección de Felipe Quispe fue decisiva. La relación y coordinación con dirigentes de las organizaciones campesinas, por el trabajo desarrollado a partir del programa Nina, le permite influir en estos para lograr el apoyo al nuevo dirigente de la CSUTCB.

El nacimiento del MAS-IPSP, 1999.

El principal obstáculo que había afrontado la ASP en su corta existencia fue la falta de personería jurídica, situación que impedía la participación autónoma del movimiento campesino e indígena en las elecciones y lo obligaba a la búsqueda de acuerdos con el PCB y otras fuerzas políticas para su participación efectiva a través de alianzas. Ante esta situación, el bloque “Evista” conformó una comisión con el propio Evo Morales, David Choquehuanca, Iván Morales, entre otros, y a través de “conversaciones” con David Añez Pedraza, dueño de la sigla MAS-U, se logró la cesión de la personería jurídica en favor del movimiento campesino e indígena. (Burgoa, 2016).

Evo Morales inauguró el Congreso con las siguientes palabras: “El surgimiento del MAS-IPSP es simplemente la continuidad de la ASP, que ya cumplió su rol. Ahora se trata de agrupar a campesinos, estudiantes, gremiales, obreros y sectores urbanos; se trata de construir un instrumento no sólo para el sector campesino, sino para todo el pueblo boliviano.” (Citado en Burgoa, 2011, p. 39). El evento se llevó adelante del 22 al 24 de enero de 1999 y contó con la participación de las organizaciones matrices campesinas, la CSUTCB²⁰, FNMCB, CSCB, además de Isabel Ortega, quien fungía como Secretaria General de la COB.

En este escenario, en presencia de las organizaciones sociales matrices y con personería jurídica “propia”, se conforma la primera Dirección Nacional del MAS-IPSP. Los asistentes al congreso propusieron nombres para las diversas carteras, habiéndose consensuado la elaboración de una plancha, la cual se acepta y se aprueba por votación.

1era Dirección Nacional del Movimiento al Socialismo - Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos

Presidente	Juan Evo Morales Ayma
Vicepresidente	Juan Blanco Cardón
Secretaría de Relaciones Internacionales	Félix Santos Zambrana
Secretaría de Organización	Isaac Ávalos Cuchallo
Secretaría Económica	Julia Damiana Ramos Sánchez
Secretario de Comunicación Social	Gerónimo Meneses
Secretario de Ética y Disciplina	Román Loayza Caero
Secretario de Asuntos Jurídicos	Alejandro Almaraz
Secretaría de Formación	Remigio Mendoza

Fuente: Burgoa (2016).

A propósito de ese momento, Alejandro Almaraz relata:

“(...) bueno, vamos a formar la dirección, con el propósito, esto sí muy acertado, de que sea, decían ellos, como un mosaico. Con piezas diversas que reflejen la diversidad social y cultural del país (...), si bien en ese evento el 95% de sus asistentes eran campesinos, había un 5% de no campesinos, la mayor parte de ellos criollos o mestizos, ¿no? (...) Y los dirigentes, en especial el Evo y el Román dicen: a ver, nuestros tres asesores de mayor confianza son Hugo Salvatierra, Carlos Romero y el Almaraz, entonces entre los tres que se pongan de acuerdo quien de ellos va a ser. Desde ya ese momento no

20 Felipe Quispe y el Comité Ejecutivo Nacional en pleno (CEN) asistieron al congreso. El secretario ejecutivo de la CSUTCB clausuró el congreso con las siguientes palabras: (...) “convoco a la unidad a todos los compañeros para poder tomar el poder en torno al Instrumento Político”. (Burgoa, 2016). Luego de unos meses, éste renegará de su participación, argumentando que el MAS sería una continuidad de Oscar Únzaga de la Vega, quien tenía una abierta y frontal posición anticomunista (Quispe, 2003). En realidad, fueron dos los motivos para que “cambiará de opinión”: El “Mallku” esperaba que se le entregue la personería jurídica del MAS, ya que en su calidad de Secretario Ejecutivo de la CSUTCB le correspondería la dirección de la organización política y, por otro lado, las presiones de Alejo Veliz, quien reclamó la participación del CEN (Felipe Quispe, Román Loayza, Julia Ramos, entre otros) de la CSUTCB en el congreso fundacional del MAS-IPSP.

se podía resolver, porque el único de los tres que estaba ahí, era yo.” (Comunicación personal, enero de 2020)

La ruptura entre “Alejistas” y “Evistas” no se manifiesta sólo en el campo sindical²¹, también entre intelectuales relacionados al Instrumento Político y el movimiento campesino. Algunos de ellos – los de vinculación directa con organizaciones de izquierda - se quedaron con la facción de Alejo Veliz y el ASP²², el cual tenía mayor vinculación al PCB²³, y, otros participaron como candidatos con frentes adversarios²⁴ al MAS²⁵ en las elecciones municipales de 1999. Un hecho significativo en este sentido, es que el pleno del Congreso fundacional del MAS, “nomine como secretarios del Congreso a Oscar Coca y Hector Villarroel, para que dirijan el congreso junto a Añez Pedraza”. (Burgoa, 2016, p. 79).

Hugo Moldiz, reflexiona ese contexto de la siguiente manera:

“(…) luego se incorporan otros intelectuales como...mira, salvo Filemón, salvo Rafo Puente... los demás como Alejandro Almaraz y demás, se incorporan cuando ya es MAS, ellos se incorporan al MAS (...) Entran muchos compañeros...con una influencia de las ONGs muy grande, digamos compañeros que cuestionaban las injusticias del sistema, yo creo que lo hacían con mucha sinceridad, pero que a la vez discrepaban con el horizonte estratégico que se había propuesto el Instrumento desde 1988 hasta 1997, que era avanzar hacia la construcción del socialismo”. (Comunicación personal, octubre de 2019).

En el congreso de 1999 un grupo de “profesionales”, la mayoría relacionados a ONG's, ingresa formalmente al Instrumento Político. Su relación ya venía de años anteriores, a través del acompañamiento y asesoramiento en las demandas del movimiento campesino e indígena. Si bien en términos cuantitativos no era un grupo significativo, ante la desertión momentánea de los intelectuales de organizaciones de izquierda, en términos cualitativos son de gran importancia para la consolidación política del IP.

La valoración de Alejandro Almaraz de ese contexto, es la siguiente:

la motivación principal de quienes estaban individual e incluso colectivamente en el instrumento en 1998 y 1999, no era la transformación global de la sociedad boliviana, no era la revolución, no dejaba de serlo, pero en todo caso lo era en un grado claramente secundario. ¿Cuál era el razonamiento? Llegaremos a la Alcaldía para hacer el puente que

- 21 En los Congreso de la CSUTCB y de la COB hubo divisiones marcadas y enfrentamiento entre “Evistas”, “Alejistas” y posteriormente “Mallkistas”. Para profundizar al respecto revisar “Indios contra Indios” (2003) de Ayar Quispe.
- 22 En marzo del mismo año, Alejo Veliz lleva adelante el 3er Congreso de la ASP, en el cuál decide expulsar a los diputados y dirigentes, entre ellos Evo Morales, Román Loayza y Félix Sánchez, tildándolos de “traidores al instrumento político y tener vínculos con el narcotráfico, lo cual dañaría la imagen del Instrumento político”. (Burgoa, 2016, p. 88)
- 23 El PCB rompe con Evo y los cocaleros en 1999, y volverá a adherirse al “Evismo” el 2005. (Do Alto, 2010).
- 24 Rafael Puente es candidato a alcalde por Cochabamba por el MSM, Manuel Morales y René Joaquino participan como candidatos por el PS1, Alejo Veliz por el PCB, Eusebio Girona por el FRI, entre otros.
- 25 En las elecciones municipales de 1999 se participa con la sigla MAS, retirando la “U” de Unzaguista. Meses después, previo trámite en la Corte Nacional electoral, se añade la sigla IPSP (Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos).

necesitamos, para hacer la posta que necesitamos y podríamos de repente tener un diputado, que desde ahí palanquee las cosas, pero lo mismo, para tener puente, para tener posta, para tener tierra, para tener tierra ¿no? (Comunicación personal, enero de 2020).

Este ánimo del movimiento campesino e indígena, el cual no “pensaba” en términos explícitamente estratégicos ni de construcción de un proyecto de transformación nacional, puede explicarse a través del contexto de implementación de la Ley de Participación Popular desde 1994. Las demandas y los proyectos locales, los cuales serían más viables, si bien tenían una potencialidad de articulación a nivel nacional, la atención estaba más puesta en los espacios y mecanismos de la política local.

Por otro lado, ¿Cómo explicar la participación de los dirigentes y organizaciones matrices en el congreso fundacional del MAS-IPSP? El liderazgo del trópico de Cochabamba y por ende de Evo Morales, crecen no sólo a partir de un discurso sectorial o corporativo, sino que la clave de su crecimiento y la importancia que va cobrando en la vida política del país y al interior del movimiento campesino en particular, se debe a la articulación de un discurso político cultural de reivindicación de la diversidad de las identidades de los pueblos y culturas subalternas, en el cual la defensa de la “hoja sagrada” es un elemento central.

Un factor que también debe considerarse, es el rol de David Choquehuanca que, a través de su trabajo desde el programa Nina con organizaciones campesinas e indígenas, facilitó la ampliación del liderazgo de Evo Morales (Herve do Alto, 2010).

El lineamiento político del Congreso del MAS-IPSP es claro, participar de manera autónoma en todas las elecciones venideras, y hacer un llamado a la unidad del movimiento campesino y popular, sin embargo, como consecuencia de la división con el bloque “Alejista” y la posición adoptada por miembros del PCB en el conflicto, se opta por la ruptura con la alianza de Izquierda Unida, decisión que se hace oficial a la Corte Nacional Electoral. En diciembre de 1999 se lleva adelante las elecciones municipales, el MAS participa por primera vez y lo hace de manera autónoma, enfrentándose a otras fuerzas políticas de izquierda en varios municipios, entre ellos al PCB, que postula a Alejo Veliz en el municipio de Cochabamba, a pesar de aquello, el MAS logra obtener un 3,3% de votos en el país, ganando algunas alcaldías rurales y 81 concejales en todo el país. El PCB obtiene 1% a nivel nacional, porcentaje insuficiente para mantener su personería jurídica

Elecciones generales de 2002: La irrupción del MAS-IPSP.

En un contexto de desacreditación del sistema de partidos políticos, ya que una gran mayoría de ellos participó en gobiernos de coalición en años anteriores a través de la conocida “democracia pactada”, el MAS-IPSP – con Evo Morales como candidato a la presidencia- obtiene un sorpresivo²⁶ segundo lugar.

26 En algunos departamentos, el MAS no completó sus listas de candidatos, es el caso de Potosí, donde el MAS obtuvo dos senadores, sin embargo, solo había presentado en plancha un candidato titular (Félix Vásquez, dirigente del Movimiento Originario Popular). Luego de una serie de consultas legales a la Corte Electoral, se habilitó a Bonifaz Bellido como segundo senador titular. Éste era suplente del candidato a primer senador.

Los resultados alcanzados son elocuentes, Evo Morales obtiene un 20,94%, a menos de dos puntos de Gonzalo Sánchez de Lozada, con 22,96%. Por otro lado, un hecho de igual importancia al porcentaje electoral obtenido, es la victoria política dentro el campo popular. Felipe Quispe, líder aymara de la CSUTCB participa con su propio partido²⁷; el Movimiento Indígena Pachakuti (MIP) fundado el año 2000 y, por otro lado, Alejo Veliz, sin sigla política, de manera sorpresiva decide postularse como candidato a diputado con una alianza con la NFR. Según Moira Suazo (2009), son dos las victorias políticas de gran importancia obtenidas consecutivamente por Evo Morales, primero frente a Alejo Veliz en 1997 y luego frente a Felipe Quispe el 2002. Éstas constituirán la clave explicativa de la hegemonía “masista” en el seno del movimiento campesino²⁸. El MAS-IPSP es el Instrumento político.

Un aspecto importante para entender el resultado electoral del 2002, es la actuación de los protagonistas en diferentes momentos históricos de movilización social, como la “guerra del agua” de Cochabamba en el año 2000, y, por otro lado; el autoritarismo de Felipe Quispe, que, en su intento de aislar a los militantes del MAS-IPSP dentro de la CSUTCB, expulsa a varios dirigentes campesinos, ésta es una variable que explica el desgaste del “Mallku” en el sindicalismo campesino.

Los resultados electorales del MAS-IPSP, en especial los del 2002, tuvieron un efecto adicional fundamental: acabar de alinear al movimiento en la lucha democrática-electoral. Respecto a las posiciones al interior del Instrumento Político en su primera etapa, Hugo Moldiz comenta:

Evo iba entrar al Movimiento Campesino de Base (...), Evo tenía muy buena relación con nosotros, pero Alejandro Almaraz...el Rafo Puente que al principio estuvo con el eje y el tema de la lucha armada, juegan ese papel...lo que está claro y tienes que ver, es que los aleja de nosotros...lo aleja del Alejo (Veliz), de mí, de Manuel Morales, en fin...eso es verdad. Ellos pensaban que queríamos la...sí queríamos, ¿éramos radicales?, sí, ¿queríamos una salida radical?, sí, pero cuando...fíjate, cuando caen unos compañeros con algunos documentos (...) ahí hacemos un viraje, no es un tema técnico por el que los compañeros cayeron, es un tema político, es decir, algo nos está diciendo...acción que se hace es acción que los compañeros caen, entonces no es un tema técnico, es un tema político...nos está mostrando que hay que priorizar otra lucha ahora, hay que priorizar la lucha política de masas...Entonces, eso para matizar, porque sin el MCB no hubiera habido instrumento (Comunicación personal, octubre de 2019).

Las posiciones por la lucha armada se debilitan (tenían alguna influencia en el trópico de Cochabamba) y también se minimiza el discurso anticapitalista de la “vieja”

27 EL MIP obtiene un 6,09% a nivel nacional logrando obtener seis diputaciones, entre ellos el mismo Felipe Quispe.

28 El resultado obtenido por el MAS-IPSP no se traduce, en una hegemonía del “instrumento” en el seno del mundo rural boliviano, más allá de las disputas internas en la CSUTCB. Muchas organizaciones indígenas en el oriente pactarán acuerdos con partidos “tradicionales”, siendo el caso de la Coordinadora de Pueblos Étnicos de Santa Cruz (CPESC) una notable excepción con la presencia de José Bailaba entre los diputados del MAS-IPSP. (DO Alto, 2010, p. 322)

izquierda; en favor de un discurso básicamente antineoliberal centrado en el rechazo a los efectos de las políticas de privatización aplicadas desde 1985 y en la denuncia del sometimiento nacional a las transnacionales y al “Imperio”. Fue bajo un clima ideológico crecientemente nacionalista que se potenció la progresión electoral de la candidatura de Evo Morales. (Do Alto, 2010). La elección del 2002 acabaría de consolidar la posición por la lucha democrática electoral del movimiento campesino e indígena al interior del Instrumento Político.

Entre las elecciones nacionales del 2002 y 2005, se desarrolla las elecciones municipales el 2004, las cuales brindan resultados favorables²⁹ al MAS-IPSP en comparación con la elección municipal de 1999. Sin embargo, más allá de los resultados estrictamente electorales hay un elemento que debe considerarse, esta elección profundiza un proceso ya iniciado el 2002, la invitación de profesionales y “clasemedieros” para las candidaturas, los “invitados”.

Los resultados electorales mejoraban cada elección en la que participaba el Instrumento Político, pero los perfiles de muchos candidatos tendían a “suavizarse” (Do Alto, 2010), los postulantes ya no son militantes orgánicos relacionados a la izquierda o al IP. En la elección de 1999, Jaime Vilela fue candidato a La Paz, el ex dirigente obrero Ricardo Catoira en Santa Cruz, o el médico Ronal Sánchez en Cochabamba, todos relacionados a corrientes de izquierda, o, se presentó como candidatos a dirigentes campesinos, como Santos Ramírez en Potosí y Julia Ramos en Tarija. En esta elección se favorece la emergencia de los candidatos “invitados”, con un perfil más moderado. Por ejemplo, se postula al escritor Gonzalo Lema en Cochabamba, al comunicador Lorenzo Palala en Tarija y al ex sacerdote Wilson Soria en el Alto, entre otros. El MAS-IPSP necesitaba “atraer a figuras de las clases medias”, para debilitar su identidad de partido campesino y seducir a los votantes ciudadanos.

Los invitados a pesar de no formar parte de ninguna instancia orgánica o política al interior de las organizaciones y el MAS-IPSP, a partir del acceso a espacios de poder (diputaciones, concejalías, alcaldías, etc.) irán influyendo de manera notoria en la conducta política del MAS-IPSP. Por un lado, es la lógica del marketing electoral la que empieza a primar para la elección de las autoridades, es decir, mejorar las posibilidades de victoria electoral por encima de las transformaciones que necesita mi municipio, departamento y el mismo país. Y, por otro lado, la presencia de los “invitados”, profesionales en su mayoría, ayudaría a mejorar la eficiencia de “nuestras” autoridades. Una lógica tecnocrática que empezará a reforzarse a partir de esta elección.

Elecciones Nacionales de 2005. La victoria del MAS-IPSP.

Para la elección nacional del 2005, el MAS-IPSP invita como candidato a vicepresidente a Álvaro García Linera, cientista social del grupo “Comuna”, miembro de la

29 El MAS gana en 135 municipios, además de obtener representación en la mayoría de los concejos municipales del país y sentar presencia en las ciudades capitales.

ofensiva roja de ayllus Tupaj Kataristas - “Ayllus rojos” y posteriormente co-fundador del Ejército Guerrillero Tupac Katari junto a Felipe Quispe, entre otros.

“(...) En ese momento yo lo veía al Álvaro García como una opción, inclusive electoral, para que no se concentre la apuesta popular en el Evo. Hicimos toda una movida, apuntalándolo al Álvaro, estaban varios compañeros...recuerdo a Oscar Olivera entre ellos, eso tengo que decirlo con dolor auténtico (sonríe). (Almaraz, J., comunicación personal, enero de 2020).

La candidatura de Álvaro García no es casual, es producto de la influencia e importancia que tenían los sectores intelectuales al interior del IP, además de la apertura que el MAS-IPSP resuelve en su congreso fundacional en 1999, pasar “de un instrumento político del movimiento campesino, a un instrumento político del pueblo boliviano”.

Para la elección del 2005, la figura del “invitado” ya era parte de la “estrategia” electoral del MAS-IPSP a fin de captar votos de la clase media. Ya no solo para los espacios legislativos, sino también al conformar el gobierno una vez ganada las elección³⁰. Entre ministros, viceministros y directores de instituciones en el primer año de gobierno del MAS-IPSP hubo una importante participación de intelectuales y profesionales “invitados” que conformaban una suerte de “mixtura” ideológica y política. A propósito de esto, Félix Patzi manifiesta lo siguiente:

La estructura de gobierno empezó con la presencia de personas con tres tipos de ideología. La primera... ¿Cuál ha sido el mecanismo? No puedo entenderlo, pero son los liberales más reformados los que están presentes. Y esos liberales reformados han ocupado toda la estructura de la vida económica. Desde la pragmatidad o desde la acción cotidiana siempre han dicho lo que han hecho, es el caso del ministro Arce, es el caso de varios ministros, en Hacienda, por ejemplo. La parte económica se maneja con las personas que representan ese liberalismo reformado. Personas que han venido de una experiencia de funcionario público, más que de un protagonismo intelectual o de un protagonismo político, más de experiencia profesional, de táctica, en esas instituciones ya pasadas. Esta es una línea que va a influir mucho en las decisiones a nivel de gabinete. La segunda es la izquierda tradicional, que son ex-militantes o militantes del Partido Comunista, que realmente estaban muertos y que con este gobierno comenzaron a revivir sin ninguna base social, pero están ahí. Es la mayor parte, yo diría casi el 70% de la estructura de gobierno está manejada por esta gente. Y la otra posición minoritaria, y ahora casi totalmente aislada en la actualidad, es la visión más indianista o indigenista. Son esas tres composiciones ideológicas las presentes. (Entrevista a Félix Patzi. En Svampa, 2010, p. 153).

A pesar de esta mixtura al interior del reciente gobierno de Evo Morales, los dos primeros años de su gestión, las tensiones no son “tan” evidentes al interior del gobierno

30 El MAS-IPSP gana las elecciones nacionales con un 53,74%, muy por encima de Jorge Quiroga Ramírez (28,59%) y Samuel Doria Medina (7,79%). En la elección también participa Felipe Quispe con el MIP, el cual obtiene solo un 2,15%.

y del MAS-IPSP, pues se tenía una agenda inmediata que cumplir: Nacionalización y Asamblea Constituyente. Además, los ataques de comité cívicos, la media luna, partidos opositores, etc., permitían la cohesión del MAS-IPSP frente a las amenazas “externas”. Sin embargo, una vez conformado el gobierno, las disputas que antes se daban en el escenario exclusivamente orgánico sindical pasan también al ámbito del Estado.

La disputa ideológica por el “horizonte estratégico”, que debía seguir el proceso de cambio, se plasma en el campo político a través del ejercicio del poder, de las posiciones al interior del gobierno y es a partir de ahí, donde los mecanismos propios de la política partidaria (cooptación, prebenda, clientelismo, etc.) se convierten en -los- dispositivos usados en la lucha por la hegemonía al interior del MAS-IPSP y el gobierno.

CONCLUSIONES

La relación intelectuales-Instrumento Político no explica por sí solo el devenir del proceso de cambio. Las tensiones materiales en el campo de poder son de vital importancia para entender el proceso en su complejidad, la más emblemática, la del TIPNIS, “pueblos indígenas de tierras bajas versus colonizadores”. Sin embargo, este abordaje histórico permite acercarnos a comprender el rol de los intelectuales en el proceso político y en la construcción ideológica del IP.

El Instrumento Político hasta el 2005 cobijó a una amplia diversidad de intelectuales, que tuvieron influencia en distintos momentos en su construcción política e ideológica. En lo táctico, el posicionamiento que se impone como sentido común al interior del IP es la lucha por la vía democrática: participación en elecciones y movilización permanente por sus reivindicaciones históricas, las urnas y las calles.

El discurso con el que el MAS-IPSP logra la victoria electoral del 2005, está marcado por una suerte de nacionalismo popular, las ideas que cohesionaron y sobresalieron fueron: recuperación de los recursos naturales, el uso del clivaje “pueblo” vs. “oligarquía” y una fuerte presencia de antiimperialismo.

La revisión histórica de la articulación y relación entre intelectuales e Instrumento Político, permite entender el rol y las posiciones de éstos al momento de la conformación del gobierno del MAS-IPSP y las disputas ideológicas y -por añadidura- políticas en su interior por la lucha hegemónica al interior del IP.

Dentro el gobierno del MAS-IPSP, las “disputas” ideológicas entre actores intelectuales no se resolvieron en el campo ideológico, a través del debate de ideas, sino más bien, en el campo político, a través del ejercicio del poder. El “proyecto” del MAS-IPSP es resultado de un proceso de lucha y disputa interna dentro el campo popular (organizaciones campesinas vs. organizaciones indígenas), al interior de las cúpulas gubernamentales, y entre los propios intelectuales del proceso de cambio. Éste se definiría con claridad un par de años después del 2005.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Almaraz, A. (julio-octubre 2012). Conflictividad social y política en el segundo gobierno del Evo Morales. *Andamios*, N°6, p.13.
- Burgoa, C. (2016). *Historia del Instrumento Político por la Soberanía de los Pueblos Movimiento Al Socialismo*. Ministerio de Trabajo, Empleo y Previsión Social.
- Calla, R., Pinelo, J., y Urioste M. (1989). *CSUTCB: Debate sobre documentos políticos y asamblea de nacionalidades*. CEDLA.
- Do Alto, H. y Stefanoni, P. (2019). El MAS: las ambivalencias de la democracia corporativa. En L. García y F. García (Coord.), *Mutaciones del campo político* (pp. 303-353). PNUD.
- Errejón, I. (2012). *La lucha por la hegemonía durante el primer gobierno del MAS en Bolivia (2006-2009): un análisis discursivo* (tesis de doctorado). Universidad Complutense de Madrid, Madrid, España.
- García F., García L. y Soliz M. (2014). *MAS legalmente, IPSP legítimamente*. PIEB.
- Gil, M. (2011). *Hegemonía, campo intelectual e inconsciente político Las luchas intelectuales en la Bolivia contemporánea 1985-2005* (Tesis de doctorado). Universidad Nacional Autónoma de México, México D.F, México.
- Kanahuaty, C. (abril 2015). El campo intelectual en Bolivia: el Grupo Comuna. *Ecuador Debate*, N°94, pp. 159-170.
- Khun, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. Fondo de Cultura Económica.
- Loayza, R. (2000). *Movimiento Campesino, 1996-1998*. Fondo Editorial de los Diputados.
- Moldiz, H. (2009). *Bolivia en los Tiempos de Evo, Claves para entender el proceso boliviano*. Ocean Sur.
- Quispe, A. (2003). *Indios contra Indios*. Nuevo Siglo.
- Svampa, M., Stefanoni, P. y Fornillo, B. (2010). *Balance y Perspectivas Intelectuales en el primer gobierno de Evo Morales*. Ed. Le monde diplomatique- Friedrich Ebert Stiftung.
- Tapia, L. (2011). *El estado de derecho como tiranía*. CIDES-UMSA.
- Zuazo, M. (2009). *¿Cómo nació el MAS? (La ruralización de la política en Bolivia)*. ILDIS.