

# Elementos para el análisis de redes: La Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia (CGIAB) como una red

*Carlos Crespo Flores*<sup>59</sup>

## Introducción

En el proceso generado por la Guerra del Agua de Cochabamba, que este 2010 celebra los diez años, hubo un grupo diverso de técnicos, intelectuales, investigadores, que estuvo dialogando o participando junto al movimiento nacional del agua, sea acompañando, sistematizando, pero también apoyando, financiando y legitimando los procesos sociales y políticos generados alrededor del agua y sus servicios; varios de estos forman o han sido parte de la Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia (CGIAB-[www.aguabolivia.org](http://www.aguabolivia.org)), plataforma interinstitucional del agua, conformada por ONG's, centros universitarios, instituciones públicas<sup>60</sup>, de las cuales ellos y ellas forman parte<sup>61</sup>.

El presente documento analiza la experiencia de la CGIAB como plataforma de coordinación interinstitucional en el tema agua, entendiéndola como una red, forma organizativa por excelencia de colectivos

que actúan con/desde la sociedad civil; para ello se consideran seis aspectos que desde el enfoque de redes se consideran importantes para la eficacia de sus acciones; primero, la capacidad de conectar y comunicar que tenga la red; segundo, la eficacia para crear conexiones con muchos otros y diferentes nodos, muchos de ellos distantes, también llamados “hubs”. Cuanto es capaz una red de asimilar crisis y transformarse, es el cuarto aspecto; el quinto está referido a la capacidad de la red de conectar y comunicarse con los menos o no conectados; finalmente, la relación de medios y fines en el funcionamiento de las redes, particularmente en aspectos organizativos y liderazgo, es el sexto aspecto a considerar.

Se argumenta que la CGIAB a lo largo de su historia operó como una red, por tanto, la eficacia de sus acciones estuvo relacionada con la capacidad de fortalecer su estructura de red, tomando en cuenta los aspectos arriba señalados.<sup>62</sup>

59 Carlos Crespo Flores. Sociólogo; docente titular UMSS, responsable del área de medio ambiente en el Centro De Estudios Superiores Universitarios (CESU); investigador en temas de ecología política del agua y los RRNN, racismo, segregación urbana y movimiento libertario.

60 De hecho, María Esther Udaeta, actual Ministra del Agua y Medio Ambiente, fue miembro fundador del CGIAB.

61 En Anexo 1 ver una cronología de los momentos más importantes en la historia de la CGIAB.

62 La base conceptual de la comprensión de las redes, proviene de la teoría anarquista contemporánea, enfoque que está reflexionando las diversas formas de acción colectiva y resistencia al capitalismo global y la construcción de otro tipo de relaciones sociales, no mediatizadas por el Estado y el mercado (Amster, 2009). De hecho, los anarquistas han impulsado las formas red en el movimiento antiglobalización (Castells, 2005)



Este trabajo ha sido elaborado en el marco de una sistematización de la experiencia de la Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia (CGIAB) y la Fundación Interooperation, gestores y financiadores del proyecto, quienes aceptaron gentilmente la publicación. A todos ellos mi profundo agradecimiento.

### El enfoque de redes

En su forma más simple, una red no es nada más que un conjunto de elementos discretos y un conjunto de conexiones que vinculan los elementos. Los elementos y sus conexiones pueden ser casi cualquier cosa (Newman, Barabási and J. Watts, 2006: 2-3)<sup>63</sup>. Una red, de acuerdo a Gregory Bateson, son relaciones que se articulan a través de la comunicación (Bateson, 1998), por tanto todos los procesos pueden ser entendidos como redes (Halpin & Summer, 2008: 56). La red es la forma organizativa por excelencia que caracteriza a la sociedad de la información y su dinámica globalizadora (Castells, 1996). Los dispositivos reticulares no sólo están presentes en el funcionamiento de las corporaciones capitalistas, sino también en las tácticas y estructuras organizativas del llamado movimiento antiglobalización (Hardt & Negri, 2001), que planifican y desarrollan sus acciones desde redes descentralizadas.

Desde perspectivas institucionalistas, se valoran las redes interinstitucionales y de cooperación al desarrollo, como alternativa de *"mesa" de socios donde el sector*

*público encuentra oportunidades para ejercer sus funciones. Más aún, en casos de cambios e inestabilidad funcionaria estas redes son una referencia de continuidad y de reconstrucción de circuitos de comunicación"* (Carafa, 2007: 4).

Las lecturas no autoritarias entienden la red como un racimo de individuos (looser cluster), a menudo sin acuerdo coherente en política, quienes se juntan basados en afinidad, para llevar a cabo alguna forma de acción (Halpin & Summer, 2008: 53). En este tipo de redes descentralizadas hay mayor participación, porque se requieren menos acuerdos políticos (Halpin & Summer, 2008: 53).

Frente a la crisis de la "forma COB", en Bolivia han emergido paulatinamente otros mecanismos organizativos, una de las cuales es la red, o mas específicamente las Redes de Resistencia Biopolítica; tanto la Guerra del Agua como la del Gas visibilizaron estas redes, aunque rápidamente fueron sustituidas por las estructuras de movimientos sociales tradicionales autoritarias (Crespo, 2004)<sup>64</sup>.

### La red conecta y comunica

Las redes conectan elementos diferentes, llamados nodos de la red (Halpin & Summer, 2008: 56-57); una red es conexión y el tamaño de la red estará definido por la cantidad, el alcance de las conexiones; y este proceso es comunicativo, pues una red sólo existe en tanto comunique.

63 Ver un ejemplo de red, en Anexo.3.

64 Una red de resistencia biopolítica, se la define como la articulación de una diversidad de movimientos sociales, activistas y organizaciones sociales, alrededor de un(os) objetivo(s) común(es) de resistencia a los poderes biopolíticos dominantes, desde diversos puntos de resistencia, utilizando una multiplicidad de tácticas y dispositivos de (contra)poder, y cuyas acciones están basadas en la aplicación de principios democráticos no autoritarios, de descentralización, autonomía y flexibilidad" (Crespo, 2004: 12). Ver gráfico de la red de resistencia biopolítica del agua, en Anexo 2.

La CGIAB surge de la conjunción de dos experiencias diferentes de estructuración de redes locales interinstitucionales, la Mesa Técnica del Agua (MTA), con base en La Paz, y la Comisión para la Gestión Integral del Agua en Cochabamba (CGIAC), como el nombre de la sigla indica, con alcance en el departamento valluno.

La estrategia de interacciones de la MTA, impulsada desde CIPCA, con el apoyo de instituciones aliadas como la Fundación Solón, partía de una visión política del tema agua, al priorizar el apoyo a las organizaciones sociales en sus luchas sociales contra la mercantilización del agua, esto es su privatización y/o comercialización (Bakker, 2002; Crespo, 2003), además de entender que los cambios en el sector incluían fundamentalmente modificaciones normativas y regulatorias; de esta manera, la estrategia de interacciones enfatizaba la incidencia como eje de acción: se relacionaban con aquellas instituciones que estaban de acuerdo en la incidencia política, apoyando al movimiento nacional del agua. Y la Guerra del Agua acercó la MTA al CGIAC.

El CGIAC, por su parte, fue una red con fuerte presencia institucional estatal y universitaria: el PROMIC y el PRO-NAR (hoy PROAGRO) eran instituciones públicas, mientras que el Centro Agua y el Programa de Alimentos formaban parte de los centros universitarios de la UMSS. Las preocupaciones iniciales de este grupo estaban más orientadas a la política pública y la búsqueda de soluciones técnicas a los problemas regionales del agua, y éstas orientaban sus interacciones. Este grupo, donde existían hasta visiones favorables a la participación privada en el sector, se politizó con la Guerra del Agua, abriéndose a la interacción con la MTA.

#### Recuadro 1

#### El debate sobre el ingreso de ICEA a la CGIAB

El 2007, el Instituto de Conservación de Ecosistemas Acuáticos (ICEA) solicitó ser parte de la CGIAB. Miembros de la plataforma cuestionaron el ingreso, porque ICEA recibía financiamiento de la Fundación AVINA, organismo que veía con buenos ojos la participación privada en el sector agua. La Fundación Abril liderizó la oposición a su inclusión en el seno de la CGIAB, argumentando que en la CGIAB debe mantenerse el principio de “no admitir en la a ninguna institución privada o pública o centro de investigación universitaria que promueva la privatización de los servicios de agua” (Fundación Abril, 2007:1). Finalmente la CGIAB desistió de su inclusión.

Ahora bien, en una red los participantes se articulan en torno a un *interés común* (Franks, 2006: 225); la conexión entre los individuos está relacionada con un interés común, es decir, la “pauta que conecta” (Bateson, 2002), y no involucra estar de acuerdo necesariamente en aspectos estratégicos. La cohesión de la red será mayor en tanto exista un interés común, visible y claro, que articule diversos esfuerzos y voluntades alrededor del tema o problemática.

El interés común, la pauta que conecta a las instituciones e individualidades que hicieron posible la CGIAB es el agua, aunque las redes locales e instituciones miembros venían de enfoques y visiones diferentes sobre la gestión del agua y sus servicios. La cohesión interna desde el interés común sólo es posible desde la asociación voluntaria, como sucedió en el caso de la CGIAC cochabambino, donde un grupo de intelectuales deciden unirse voluntariamente en torno a preocupaciones comunes alrededor del agua. Por ello, la red existe mientras sus miembros así lo decidan.

Al mismo tiempo, este interés común es ambiguo cuando hablamos de la participación privada; uno de los debates



constantes dentro la CGIAB ha sido si la oposición a la privatización del agua forma parte del interés común que ha aglutinado la CGIAB. Luego del 2000, no hubo una discusión clara si la pauta que conectaba a la CGIAB era sólo el agua o ya era el agua pública y/o comunitaria. ¿La red se estructura alrededor de la gestión del agua o sólo del agua pública y comunitaria? Esta indefinición está detrás del alejamiento de instituciones e individuos menos ortodoxos en el tema de la participación privada, a partir del 2001, particularmente el grupo impulsor del CGIAC<sup>65</sup> y que se vieron excluidos por la hegemonía de los enfoques anti mercantilistas. Asimismo, en el debate interno por el ingreso de ICEA, los opositores al ingreso, daban por hecho que la ideología anti privatista del agua era lo que unía a la plataforma.

La construcción de intereses comunes como factor de cohesión en la CGIAB también se expresa en la conformación de grupos de trabajo temáticos a partir del 2008; en el caso de la minería, instituciones dentro la CGIAB, relacionadas con industrias extractivas y agua, deciden estructurar un grupo de trabajo tanto para promover discusiones en la problemática, estudiar aspectos críticos y generar procesos de incidencia. Dentro el grupo hay quienes enfatizan el análisis técnico, otros el activismo y la colaboración con las organizaciones sociales, hay los que consideran que la minería es contradictoria con la agropecuaria campesina e indígena y otros que confían en la complementariedad de ambas actividades, pero todos están de acuerdo en la necesidad de ma-

nejar los impactos y transformar los conflictos emergentes, de una manera democrática y sostenible; por tanto cooperar en acciones conjuntas y de cooperación. Al mismo tiempo, una de las mayores debilidades del interés común en la CGIAB es su sostenibilidad: las acciones colectivas que desarrolla la red están subordinadas a la existencia de un financiamiento que lo haga posible.

El uso de nuevas tecnologías de información, particularmente el internet, expresión mayor de una red de información, fortaleció el funcionamiento coordinado de la CGIAB, particularmente en momentos críticos, como la Guerra del Agua, las negociaciones sobre aspectos normativos, apoyo en conflictos como la del Silala, San Cristóbal, Rio Madera. Desde el año 2000, fue una de las primeras plataformas interinstitucionales en Bolivia en organizar foros electrónicos para analizar temas estratégicos del mundo real, en este caso el agua, sus accesos y usos, que permitía intercambios desde experiencias diversas, no sólo globales, sino también descentralizadas<sup>66</sup>.

Por otro lado, como señala el sociólogo Néstor el Negro<sup>67</sup>, la comunicación como interconexión implica apertura, por tanto la eficacia de una red está relacionada con su capacidad de abrirse, articulando intereses comunes. La CGIAB sólo fue posible porque la MTA y el CGIAC se abrieron y encontraron un interés común, el agua y la acción de incidencia real que había emergido producto de la Guerra del Agua, más allá de las diferencias ideológicas y protagonismos, por lo me-

65 Aunque se debe reconocer que eran sus instituciones financiadoras las que eran favorables a la participación privada, como sucedió en el caso de la GTZ, favorable a los socios público-privados, que financiaba al entonces PRONAR y posteriormente PROAGRO; lo mismo COSUDE en relación al PROMIC.

66 Su página web tiene un promedio de 1000 visitas/mes, aproximadamente.

67 Comunicación personal; XII/09.

nos al momento de su constitución. Los momentos relevantes de la plataforma también son aquellos donde supo abrirse en escala internacional, desde la relación con CONDESAN, que permitió formular la visión andina del agua con instituciones y activistas relacionados al tema, hasta el diálogo con redes internacionales, como la red Vida<sup>68</sup>.

Por el contrario, las crisis y conflictos internos en la CGIAB son expresión del predominio del discurso del cierre, de la ideología. Es evidente que durante la hegemonía del enfoque de incidencia a favor de las organizaciones sociales, dentro la CGIAB, se tendió a descalificar y excluir a las instituciones o individuos que pensaban diferente o no estaban “con la línea”; así también se explica el paulatino alejamiento de varios de los impulsores del CGIAC, considerados como “pro privatistas” o “pro mercantilistas”. No es la acción lo que une, sino el discurso.

Los momentos de crisis dentro la CGIAB son también crisis comunicacionales internas, donde la interacción entre varios de los miembros se deteriora o elimina, el flujo de información entre los miembros se reduce, debilitando así a la plataforma en sus posibilidades de acción colectiva interinstitucional.

### **La red crea concentradores o “hubs”**

El año 2004, en el marco de un estudio sobre la visión andina del agua, se elaboró un mapa de las interacciones del movimiento nacional del agua (ver Gráfico 2 en Anexo), donde se observa la CGIAB como un actor dentro la red (denominada “red de de resistencia biopolítica del

agua”), pero más aún, la CGIAB es parte de un conglomerado de “intelectuales activistas del agua”, que articula varios grupos e instituciones. A este conglomerado, la teoría de redes denomina concentradores o “hubs” (Halpin & Summer, 2008).

En cualquier red, algunos nodos están más conectados que otros, haciéndolos ‘hubs’; éste es un patrón recurrente en la evolución de redes exitosas (Halpin & Summer, 2008: 57) Un “hub” no sólo es un nodo con unas cuantas conexiones más que un nodo usual, sino que tiene conexiones con muchos otros nodos –muchos distantes– y también conecta nodos de diferentes tipos (Ídem, 57); redes exitosas casi siempre involucran muchos hubs importantes (Ídem, 58).

Los intelectuales y activistas del agua desde el 2000, la mayoría miembros de la CGIAB, constituyeron un soporte jurídico, ideológico y técnico al movimiento nacional del agua. En el caso del CGIAB, su efectividad estuvo relacionada con la existencia de hubs dentro la plataforma. Éste fue el caso de la mesa técnica del agua, verdadero “hub” dentro la estructura organizativa de la CGIAB, por su alta capacidad de conexión e interacción con otros sectores y redes sociales e institucionales, que facilitaron la relación, por ejemplo, con las organizaciones sociales del agua en la construcción de una agenda común. Más aún, miembros de la mesa técnica del agua, fueron los impulsores de la creación de la Asociación Nacional de Regantes y Sistemas Comunitarios de Agua Potable (ANARESCAPYS). El grupo de trabajo es otra expresión de un “hub”; cuando se lo estableció como metodología de trabajo y coordinación interinstitucional dentro

68 Estas conexiones generan sinergias organizativas, como la Feria Internacional del agua de ASICASUR o el Octubre Azul, donde el CGIAB ha participado o creado acciones coordinadas. Asimismo, las conexiones han permitido la llegada de tesis que han apoyado investigaciones y actividades de la red.



la CGIAB, junto al de minería, se decidió organizar también un grupo de trabajo en gestión integral de recursos hídricos (GIRH), el cual no logró consolidarse principalmente porque no atrajo suficiente conexiones como para establecer un “concentrador” en el sector.

La crisis interna en la CGIAB estuvo relacionada también con esta problemática. Varios ex- miembros de la MTA, dentro la CGIAB continuaron actuando coordinadamente de acuerdo a sus intereses comunes; operaban como un verdadero “concentrador”, por su alta capacidad de conexión, no sólo con las organizaciones sociales y Estado, sino también la cooperación y activismo internacional y hasta el sector privado. Esta alta capacidad de conexión fue instrumentalizada, en la percepción de varios miembros de la CGIAB, con un fin privado (creación de una ONG) y una ideología (el IP-MAS).

### **Flexibilidad y capacidad de resiliencia**

Las redes que tienen alta capacidad de crear concentradores o “hubs”, no tienen escala en su crecimiento, esto es no importa cuantos nuevos nodos sean añadidas a la red, la dinámica y estructura se mantienen (Halpin & Summer, 2008: 58). Los “hubs”, al tener un funcionamiento autónomo y descentralizado, pueden crecer de acuerdo a su propia dinámica. La red puede ser más grande sin cambios drásticos en sus funciones (Ídem, 58).

La CGIAB ha llegado a articular a casi todas las instituciones que trabajan el tema agua; pero, en momentos importantes la plataforma no ha aplicado principios de flexibilidad de las redes; la condena, exclusión de voces disidentes a una línea dominante ha sido una constante en los años de existencia de la CGIAB: la exclusión de los denominados “pro privatistas” luego

de la Guerra del Agua, la declaratoria de enemigos del sector regante a miembros de la CGIAB (legitimado por otros miembros de la red), la oposición de la inclusión de ICE son ejemplos al respecto.

Por otro lado, las redes saludables no se caracterizan solamente por la presencia de concentradores o hubs, sino también por la habilidad de cambiar en el tiempo y el reemplazo de hubs previos por aparentemente hubs similares (Halpin & Summer, 2008: 59). Mientras la presencia de algunos “concentradores” ayuda a la red, es preciso que las conexiones sean densas y nuevos concentradores emergen en el resto de la red (Ídem, 59).

Los momentos de apertura al mismo tiempo transformaron la CGIAB, y al revés, los periodos de cierre en las acciones de la red del agua son las relacionadas a prácticas y decisiones basadas en ideologías antes que en la acción. Asimismo, la salida de la crisis el 2006 es un intento por reorientar la red y sus concentradores, reinventarla en las condiciones del proceso generado por el gobierno de Evo Morales.

### **Conecta a los menos y los no conectados**

En la sociedad, la gran mayoría de las conexiones en una red no están en un concentrador o *hub*, sino en la larga cola (“long tail”) de los nodos con pocas conexiones (Ídem, 60); una red exitosa tiene tanto una larga cola, con tantos hubs como sea posible que colectivamente y redundantemente abarquen la red entera, y hubs cuyo número masivo de conexiones vincule partes de la red diversas (Ídem, 60).

En general, la CGIAB ha apoyado las luchas sociales en Bolivia, los últimos diez años, y sus miembros o hubs dentro de él, han sido fundamentales en conectar

el movimiento nacional del agua, con el movimiento antiglobalización y activismo internacional del agua.

Financiando viajes de líderes sociales a eventos internacionales, publicando textos y comunicados del movimiento del agua, apoyando materialmente la organización de eventos internos, contratando técnicos y expertos que estudien o apoyen temas de interés de las organizaciones y comunidades locales, ha sido como la CGIAB y sus miembros han conectado y visibilizado el movimiento nacional del agua, en sus momentos de esplendor la red ha logrado conectar a sectores sociales que normalmente están aislados o sólo tienen conexiones locales.

### **Crea inteligencia colectiva**

Una red para que opere con hubs requiere información, habilidades, conocimiento y una memoria del pasado y ello se logra a través de descentrar tantas conexiones y conocimiento como sea posibles, del individuo y el ambiente (Ídem, 60), en una construcción y uso colectivo del conocimiento. La inteligencia colectiva requiere una memoria y representaciones comunes accesibles a la red (Ídem, 62).

El grupo de trabajo en la CGIAB es lo más próximo a una forma descentralizada de conectar y construir conocimiento colectivamente, y su política de difusión puede permitir la retroalimentación de sus actividades, aunque hasta hoy ha sido escasa la capacidad de construir una memoria común de la red.

De acuerdo a Antezana y Crespo (2010), la eficacia de las acciones de la CGIAB ha estado relacionada con la capacidad de utilizar estos recursos de información y conocimiento, para temas del interés común en los cuales estaba involucrada la plataforma y donde ha logra-

do construir expresiones de inteligencias colectiva, los diversos equipos técnicos, muchas veces interdisciplinarios, estructurados en la CGIAB, que apoyan a organizaciones sociales y comunidades locales en negociaciones, la elaboración de normas, identificación de impactos, donde se han abierto posibilidades de diálogo entre académicos y “no académicos” (las organizaciones sociales y comunidades locales) y la creación de “inteligencia colectiva”. Al contrario, los momentos de crisis de la red también representan situaciones donde la información no es puesta al servicio del interés común, sino de intereses privados y/o corporativos.

### **Coherencia de medios y fines**

El liderazgo dentro una red, se plantea como un tema conflictivo y complejo de resolver por las relaciones de poder que se establecen entre sus miembros. En la forma red no hay liderazgo centralizado sino temático, pero éste dura mientras dure la actividad y su responsabilidad es rotativa; una red descentralizada es no jerárquica, se reconocen los liderazgos, pero estos son temáticos, temporales y rotatorios, donde todos los miembros tienen las mismas posibilidades de ser líderes (Gordon, 2005); mientras que en las formas jerárquicas centralizan el poder en torno a un líder, en una red se respetan las preocupaciones de cada participante, enfatizando por ello las decisiones consensuadas; las redes se expanden en una diversidad de puntos de vista que pueden no estar de acuerdo y solamente proveen los medios para las muchas voces que sus miembros deseen comunicar, permitiendo que gente con diferentes visiones y opiniones puedan cambiar y descubrir sus intereses comunes (Summer & Halpin, 2005: 355-356). En las formas centralizadas, los miembros



están unidos por una ideología común y una estructura de liderazgo clara (Halpin y Summer, 2008: 53).

Desde la experiencia de funcionamiento en red del movimiento antiglobalización, la relación medios y fines en la organización y funcionamiento de éste es considerado fundamental (Gordon, 2005; Franks, 2007), pues se considera que la sociedad de la libertad no puede construirse con medios autoritarios, y la forma red es un mecanismo coherente con esta visión antiautoritaria y descentralizada; parafraseando a Colin Ward, en las redes la coordinación no requiere uniformidad tampoco burocracia (Ward, 2004: 89).

No solo que en la forma red la toma de decisiones no está centralizada (Franks, 2006: 225), sino que, al mismo tiempo que coordinan acciones, la red opera en forma descentralizada, es decir, cada miembro desarrolla su propias actividades y tomas sus propias decisiones independientemente, puede desarrollar acciones separadas de la red, libremente, más allá de las decisiones del resto. Si una actividad particular es considerada por un participante inapropiada, está libre, sea de abstenerse o aun tomar acciones de oposición fuera de la red; al mismo tiempo, aun es posible volverse a unir en otros eventos donde exista un interés común (Franks, 2006: 225-6).

Las instituciones participantes de la plataforma CGIAB desarrollan sus propias actividades en el tema agua, con sus propios alcances, objetivos y metodologías, que influyen en las actividades de la red, pero no la determinan. Por ejemplo, mientras el colectivo CASA trabaja fundamentalmente el tema minero con un enfoque

desde la ecología política, apoyando a organizaciones sociales en conflicto, el Instituto de Hidráulica e Hidrología (IHH), como unidad de investigación universitaria, prioriza los estudios técnicos, cada uno con sus particularismos de acción. A su vez, dentro la CGIAB, el grupo de minería y agua ha estado desarrollando autónomamente sus actividades, aunque coordinada con la plataforma, lo cual permite relaciones y acciones más flexibles, además que todos tienen la posibilidad de participar en función al interés común.

La autoridad máxima en la CGIAB es la coordinación, asumida institucionalmente, pero bajo la responsabilidad de un funcionario de la institución. Éste facilita, gestiona, pero en ningún caso “dirige” la CGIAB. De hecho, la crisis interna la CGIAB durante la segunda etapa está relacionada también con la percepción que el coordinador estaba decidiendo a nombre de la plataforma, sin consultar con el resto de los miembros, con fines personales y de grupo.

La eficacia del funcionamiento de una red es su autonomía, esto es el dominio de sus interacciones. Involucra no sólo la capacidad de tomar decisiones sin mediaciones, sino también el control y apertura que se tenga de las interacciones con otros actores, la resiliencia que pueda poseer frente a situaciones conflictivas.

Las instituciones miembro de la CGIAB, en general, operan bajo estructuras jerárquicas y centralizadas, con agendas y visiones en muchos casos predeterminadas por sus financiadores e ideologías cerradas, limitando así su accionar. Mientras, la plataforma funciona con una orientación más horizontal y abierta<sup>69</sup>; Al ser

69 Esta contradicción se refleja, por ejemplo, en la tendencia de que sean los directores los que participan en los eventos sectoriales de la CGIAB, como los grupos de trabajo, y no los técnicos o funcionario involucrados directamente en el tema de discusión o intervención.

estructuras centralizadas, necesariamente deben estar los jefes en estos eventos, cuando debería ser el involucrado en la acción quien tome la decisión. Éste es uno de los dilemas no resueltos dentro la CGIAB, pues las instituciones tienden a desarrollar una visión hegemónica de la plataforma, buscando que una posición, enfoque o práctica sea la dominante y/o oficial, como sucedió en las crisis internas dentro la red.

- La exclusión y aislamiento paulatino de las instituciones e individuos impulsores del CGIAC, considerados “pro mercantilización del agua” entre el 2001 y el 2004.
- El conflicto interno con la creación de Agua Sustentable, el año 2005, fue la resistencia al enfoque de la incidencia, que se había convertido en hegemónica. En este caso, un concentrador o *hub* empieza a concentrar conexiones, relaciones para un fin particular antes que el de la red, expresado en la creación de una ONG con miembros de la ex mesa técnica del agua y el entonces coordinador de la plataforma.
- La oposición de algunos miembros al ingreso de ICEA muestra la existencia de visiones que buscan convertir la CGIAB en un organismo con ideología única y oficial.

Finalmente, la eficacia del funcionamiento de una red es su autonomía, esto es el dominio de sus interacciones. Involucra no sólo la capacidad de tomar decisiones sin mediaciones, sino también el control y apertura que se tenga de las interacciones con otros actores, la resiliencia que pueda poseer frente a situaciones conflictivas. En el caso de la CGIAB, se observa cierta tendencia de la cooperación y financiadores a definir la agenda de la plataforma, limitando así su accionar.

## Conclusiones

La teoría de redes puede constituir una herramienta eficaz para complejizar los

análisis sociales; en la medida que prioriza las conexiones/comunicación entre nodos (léase sujetos). El enfoque de redes puede ser complementario con las concepciones relacionales del poder (Foucault, 1986; Ward, 1973), con la idea de la “pauta que conecta” de Gregory Bateson (2002), cuya preocupación mayor era encontrar la pauta que conecta, esto es que comunica a los seres vivos, así como con el pensamiento anarquista de los medios y fines, las formas descentralizadas y horizontales de organización del movimiento antiglobalización, impulsadas o inspiradas por el anarquismo.

El presente texto ha analizado, desde un enfoque de redes, la experiencia de la CGIAB como plataforma interinstitucional de acción colectiva en el sector agua; se ha evidenciado que los momentos de esplendor y auge de la CGIAB fueron cuando operó eficazmente como una red, conectando y comunicándose entre instituciones, investigadores y técnicos en torno a un interés y bien común, pero también a actores sociales normalmente no visibilizados hasta ese momento por las políticas públicas, como los regantes o los sistemas comunitarios y cooperativos de agua potable; creando concentradores o hubs para la incidencia, operando con alta capacidad de negociación y movilidad para interactuar con el gobierno, cooperación internacional; produciendo un saber colectivo junto al movimiento nacional del agua, y a veces generando procesos comunicativos y de interacción horizontales. Los periodos de crisis de la plataforma son crisis del funcionamiento de la red: el interés o bien común que es instrumentalizado con fines particulares o corporativos, visiones cerradas, ideologizadas, que bloquean la interacción y la posibilidad de la incidencia.

Es en la contradicción en la relación medios y fines donde se observan las



mayores debilidades en el funcionamiento de la red CGIAB, pues es improbable que las instituciones miembros modifiquen sus estructuras jerárquicas y centralizadas, agendas cerradas definidas previamente, cuando la red requiere apertura, descentralización y fundamentalmente horizontalidad. Por otro lado, ¿cómo evitar la concentración de poder en una persona o colectivo, que hable o tome decisiones en nombre de la red? La crisis de la CGIAB estuvo relacionada también a todas estas problemáticas.

Finalmente, otro elemento que torna no sostenible el funcionamiento de la red CGIAB es la escasa capacidad autónoma; a lo largo de su historia, la plataforma ha tenido un alto grado de dependencia del financiamiento externo, sin ella hoy no estaríamos hablando de la CGIAB, pero hasta hoy no ha logrado cohesionarse en torno a las acciones, construir el interés común más allá del soporte financiero de la cooperación. Asimismo, se observa la importancia estratégica de las personas, personajes clave en esta historia, dentro la MTA y el CGIAC, que impulsaron la estructuración de la CGIAB.

## Bibliografía

ALURRALDE, Juan Carlos

2004 *Capitalización de experiencias en agua, tierra y gente. Grupo: Concertación Social para la elaboración de leyes: El Caso de la Ley de Riego N° 2878 en Bolivia. Testimonio*. La Paz: COSUDE/Intercoperation, 16 pp. Amster, Randall-comp.

2009 *Contemporary Anarchist Studies: an Introductory Anthology of Anarchy in the Academy*; London: Taylor & Francis Routledge; 313 pp.

ANTEZANA y CRESPO

2010 *Acción colectiva interinstitucional y forma red. El CGIAB (1999-2009)*; Cochabamba: CGIAB/IC; 41 pp.

BAKKER, Karen

2002 "From State to market: Water mercantilization in Spain". *Environment and Planning A* 34: pp 767-790.

BATESON, Gregory

1998 *Pasos hacia una ecología de la mente*; Buenos Aires: Editorial Lohlé-Lumen; 549 pp.

2002 *Espíritu y naturaleza*; Buenos Aires: Amorrortu editores; 246 pp.

CGIAB - Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia

2006 *Memoria 3<sup>ra</sup> Asamblea*; Cochabamba: CGIAB. 9 pp.

Comisión para la Gestión integral del Agua en Bolivia-CGIAB (2003) *Proyecto legislación*, mimeo.

CARAFÁ, Carlos

2007 *Bolivia: sostenibilidad e institucionalidad; insumos para Seminario División América Latina*; COSUDE; 6 pp.

CASTELLS, Manuel

2005 "Neoanarquismo"; *La Vanguardia*, 21 de mayo. <http://www.llacta.org/notic/2005/not0521b.htm>

1996 *The Network Society. The Information Age: Economy, Society and Culture*, v.2), Malden (Mass)-Oxford: Blackwells.

CONDESAN - Consorcio para el Desarrollo Sostenible de la Ecoregión Andina

2000 *Water resource legislation: finding common ground by sharing information and internalizing the debate*; S/e, 9 pp.

CRESPO, Carlos

2006 "La ley de riego y sus reglamentos. Riesgos y desafíos"; *Todo sobre el Agua* N° 72; CGIAB.

2004 "El agua y el gas son nuestros"; *Siete Tesis sobre el Poder Biopolítico, el Estado Racista y los Movimientos Sociales en Bolivia*; *Decursos*, pp.

2003 *Water Policies and Conflicts: The Water War in Cochabamba (1999/2000)*; tesis para optar al doctorado; Oxford: Oxford Brookes University; 274 pp.

FRANKS, Benjamín

2006 *Rebel alliances: the means and ends of contemporary anarchisms*, Edinburgh: AK Press.

FERNÁNDEZ, Omar

2004 *Capitalización de experiencias en agua tierra y gente. Grupo: Concertación Social para la elaboración de leyes: El Caso de la Ley de Riego No. 2878 en Bolivia. Testimonio*; La Paz: COSUDE/Intercoperation, 16 pp.

FUNDACIÓN ABRIL

2007 *Empresas privadas y lucro, ONG's, nueva cultura del agua y "gestión comunitaria"*; mimeo; 3 pp.

GORDON, Uri

2005 *Anarchism and Political Theory: Contemporary Problems*. Tesis para obtener grado de PhD; Mansfield College - University of Oxford.

HALPIN, Harry & SUMMER, Kay

2008 "Network organisation for the 21st century"; *Turbulence*; No 4. [www.turbulence.org.uk](http://www.turbulence.org.uk); pp 55-64.

HARDT, M. and NEGRI, A.

2000 *Empire*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.

MINISTERIO DEL AGUA

2006 *Consejo Técnico Social (Borrador 1)*; mimeo 6 pp.

MINISTERIO DEL AGUA

(2006a) *Consejo técnico social. Borrador II*; mimeo.

NEWMAN, Mark; BARABÁSI, Albert-László and J. WATTS, Duncan

2006 *The Structure and Dynamics of Networks*; Princeton: Princeton University Press.

SUMMER, Hay & HALPIN, Harry

2005 "The end of the world as we know it"; en Harvie, D et. al. -edit (2005) *Shut them down! The G8, Gleneagles 2005 and the movement of movements*; Ledds: Dissent!/Autonomea; 372 pp.

WARD, Colin

2004 *Anarchsim. A very short introduction*; Oxford: Oxford University Press. 125 pp.

UDAETA, María Esther

2005 *Plataformas para la articulación, negociación e incidencia en la normativa de los recursos naturales. La Mesa Técnica Nacional del Agua y la Comisión para la Gestión Integral del Agua en Bolivia*; Presentación power point en Curso GIRH; Cochabamba: Centro Aguas UMSS.



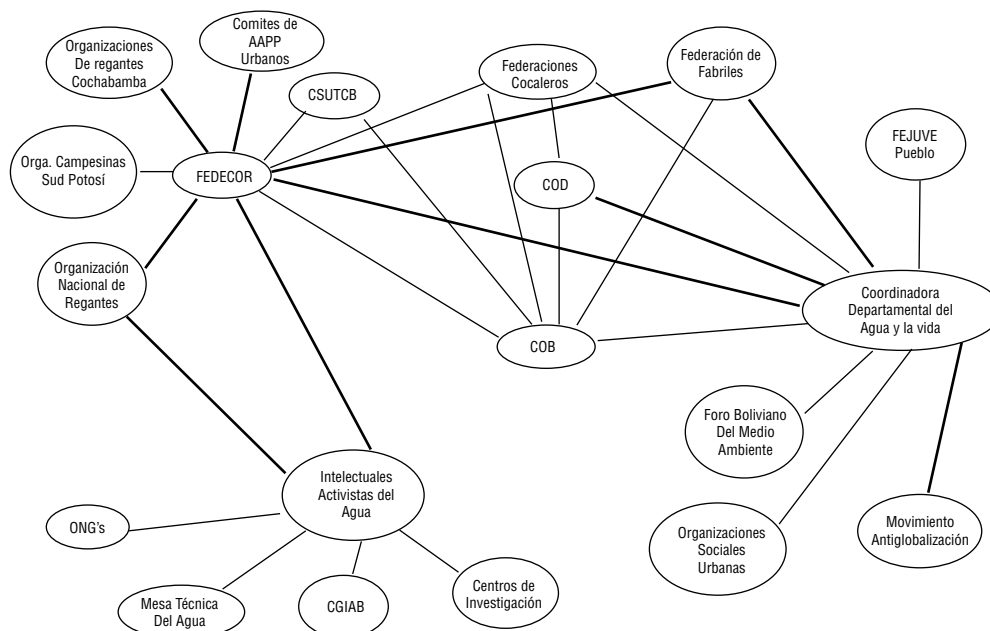
## Anexo 1: Cronología de la CGIAB

| Año  | Hecho/Actividad                                                                                                                                                                                                                                       |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1998 | Se crea la Comisión para la Gestión Integral del Agua en Cochabamba (CGIAC), con apoyo de CONDESAN. Principales impulsores: PROMIC, PRONAR, Centro Aguas UMSS, Programa Alimentos UMSS, CIDRE. Primeros coordinadores: Roberto Méndez y Luis Salazar. |
|      | <i>Noviembre:</i> Se crea la Mesa Técnica del Agua (MTA) en la ciudad de La Paz, impulsada y financiada por CIPCA, con el apoyo de la Fundación Solón, Caritas, ACLO y otras instituciones.                                                           |
| 1999 | <i>Julio:</i> Se anuncia la concesión de la empresa municipal de agua potable y alcantarillado de la ciudad de Cochabamba, SEMAPA y la aprobación de la ley de AAPP y Alcantarillado N° 2029.                                                         |
|      | Juan Carlos Alurralde es contratado como coordinador del CGIAC.                                                                                                                                                                                       |
|      | <i>Julio:</i> Contra la concesión de SEMAPA, se organiza el Comité de Defensa del Agua y la Economía Popular, impulsado por el entonces Diputado Gonzalo Maldonado, colegios de profesionales y activistas ambientalistas.                            |
|      | <i>Noviembre:</i> Primera movilización de los regantes de Cochabamba, contra la Ley N° 2029 y la concesión de SEMAPA, defendiendo los “usos y costumbres en el agua”.                                                                                 |
|      | Foro Electrónico organizado por el CGIAC y posterior seminario, donde participan miembros de la MTA.                                                                                                                                                  |
|      | <i>Diciembre:</i> Se crea la Coordinadora Departamental del Agua y la Vida, con base en la FEDECOR, Federación de Fabriles, Comité de Defensa del Agua y la Economía Popular.                                                                         |
| 2000 | <i>Enero:</i> Bloqueo y enfrentamientos en Cochabamba, liderizado por la “Coordinadora”.                                                                                                                                                              |
|      | <i>Febrero:</i> Nuevo bloqueo y enfrentamientos. Negociación con autoridades. Miembros de la MTA y CGIAB asesoran a Coordinadora en negociaciones.                                                                                                    |
|      | <i>Marzo:</i> Consulta popular Coordinadora.                                                                                                                                                                                                          |
|      | <i>Abril:</i> “Batalla final”. La Ley N° 2029 es modificada en el parlamento y se convierte en la N° 2066. Miembros de la CGIAB asisten a sesión parlamentaria.                                                                                       |
|      | Se rompe el contrato con la empresa concesionaria Aguas del Tunari, filial de Bechtel.                                                                                                                                                                |
|      | Se crea la CGIAB, fusionando la MTA y el CGIAC.<br>Soporte de COSUDE para el funcionamiento de la CGIAB.                                                                                                                                              |
| 2001 | Coordinadora del Agua impulsa la creación de la “Comunal”, plataforma de organizaciones sociales nacionales, contra el gobierno de H. Banzer; se incorpora demandas de aspectos normativos agua.                                                      |
|      | Proyecto BID sobre normativa de riego, ejecutado por equipo CGIAB.                                                                                                                                                                                    |
|      | Gobierno intenta aprobar decreto de exportación agua del suroeste potosino, al norte de Chile; resistencia de organizaciones sociales. Miembros de la CGIAB asesoran en negociación.                                                                  |
|      | María Esther Udaeta es elegida coordinadora CGIAB (hasta febrero 2005), dado que Alurralde se hacía cargo del proyecto BID.                                                                                                                           |
|      | Primer encuentro nacional de regantes. Apoyo de miembros CGIAB.                                                                                                                                                                                       |
| 2002 | Gonzalo Sánchez de Lozada gana elecciones presidenciales.                                                                                                                                                                                             |
|      | El CGIAB impulsa la creación del Consejo Interinstitucional del Agua (CONIAG), como instancia participativa de formulación de normativa e institucionalidad del agua.                                                                                 |
|      | Proyecto “Derechos de Agua” Fase I, de la CGIAB, es aprobado por IDRC, que permite organizar talleres y del cual emergerá el 2003 la ANARESCAPYS.                                                                                                     |
|      | Nuevas discusiones sobre aspectos normativos agua.                                                                                                                                                                                                    |
| 2003 | <i>Marzo:</i> Tercer Foro Mundial del Agua (Kioto). Documento “Visión andina del agua” es presentado por Evo Morales. Asisten miembros CGIAB y líderes sociales.                                                                                      |
|      | CONDESAN promueve documento, “Visión andina del agua”, con participación de CGIAB.                                                                                                                                                                    |
|      | Seminario “Experiencias sobre legislación de recursos hídricos”, organizado por la CGIAB.                                                                                                                                                             |
|      | <i>Julio:</i> Conflicto en la EPSA-MACOTI (Tiquipaya). Miembros CGIAB apoyan a organizaciones sociales.                                                                                                                                               |
|      | Miembros de la CGIAB elaboran documento de la Pastoral sobre el agua.                                                                                                                                                                                 |
|      | Proyecto CIPCA, con apoyo de la CGIAB para fortalecer a organización nacional regantes.                                                                                                                                                               |
|      | <i>Octubre:</i> “Guerra del Gas”. Caída del gobierno de Sánchez de Lozada.                                                                                                                                                                            |
| 2004 | <i>Diciembre:</i> Creación de la ANARESCAPYS.                                                                                                                                                                                                         |
|      | Diferencias internas entre instituciones y miembros CGIAB sobre coordinación, estrategia y acciones de la plataforma.                                                                                                                                 |
| 2005 | <i>Septiembre:</i> Se aprueba la Ley de riego; miembros del CGIAB apoyan proceso.                                                                                                                                                                     |
|      | Se organiza Coordinadora Nacional del Agua. Miembros de la CGIAB apoyan el proceso.                                                                                                                                                                   |
|      | El CESU es nombrado coordinador de la CGIAB, como salida a la crisis interna.                                                                                                                                                                         |
|      | <i>Diciembre:</i> Evo Morales gana las elecciones nacionales. Movimiento nacional del agua, incluyendo instituciones de la CGIAB apoyan el proceso.                                                                                                   |
| 2005 | Crisis interna se profundiza; discusiones internas en la CGIAB.                                                                                                                                                                                       |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2006 | Marzo: Foro Mundial del Agua. México. Participan miembros CGIAB.                                                                                                                                                                                             |
|      | Enero: Se crea Ministerio del Agua. Miembros CGIAB se convierten en autoridades de gobierno.                                                                                                                                                                 |
|      | CGIAB organiza panel "La ley de riego y sus reglamentos. Riesgos y desafíos".                                                                                                                                                                                |
|      | CGIAB organiza foro electrónico "Control y participación social en la gestión de servicios públicos de agua y saneamiento", piedra de toque para organizar un grupo de control social en Cochabamba.                                                         |
| 2007 | Se organiza grupo de trabajo en agua y minería, dentro la CGIAB.                                                                                                                                                                                             |
|      | Julio: Miembros del CGIAB que se habían opuesto a la ley de riego, son declarados enemigos de los regantes, en congreso extraordinario de ANARESCAPIS.                                                                                                       |
|      | Debate al interior de la CGIAB sobre admisión de ICEA. Se imponen quienes consideraban que aceptar ICEA era legitimar el enfoque pro mercantilista y privatista de la Fundación AVINA sus financiadores.                                                     |
|      | Octubre: Seminario Nacional "Agua Industria y Comunidades Locales"; debate miembros de la CGIAB críticos de normativa de riego y funcionarios oficialistas (de gobierno y ONG's).                                                                            |
| 2008 | Apoyo de la CGIAB a la FRUTCAS en críticas a la empresa minera San Cristóbal (cuyo socio mayoritario era la canadiense Apex Silver Mining). Estudios son realizados por investigadores y técnicos de instituciones CGIAB en San Cristóbal y Quioma (Potosí). |
|      | CGIAB apoya a FOBOMADE en conflicto por las presas del Rio Madera en lado brasilero.                                                                                                                                                                         |
|      | CGIAB organiza Seminario Nacional sobre industrias extractivas, donde se difunden resultados.                                                                                                                                                                |
|      | Noviembre: CIPCA es nombrado coordinador de la CGIAB, pero debido a limitaciones administrativas renuncia a la responsabilidad.                                                                                                                              |
| 2009 | Marzo: Coordinación CGIAB participa en Foro mundial del agua (Estambul).                                                                                                                                                                                     |
|      | Robert Moran, hidrogeólogo norteamericano elabora un informe evaluando los impactos ambientales de la mina San Cristóbal, ahora propiedad de la japonesa Sumitomo. Alianza de CGIAB con gobierno municipal de..., FRUTCAS, CEDIB, CENDA.                     |
|      | Noviembre: FOBOMADE es nombrado coordinador de la CGIAB en reemplazo del CESU.                                                                                                                                                                               |

## Anexo 2: Red de resistencia

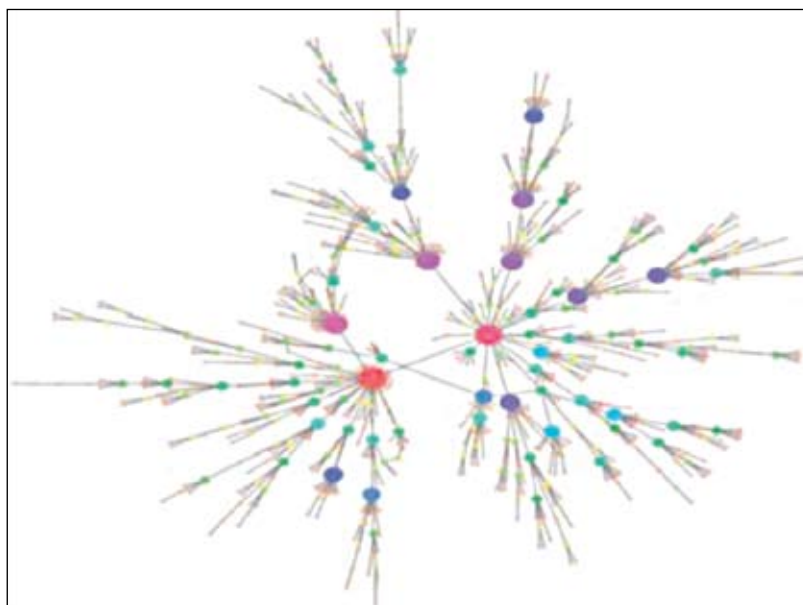
**Gráfico 1**  
**La Red de Resistencia Biopolítica del Agua en Bolivia (2000 -2004)**





### Anexo 3: Modelo de red

**Gráfico 1**  
**Modelo de Red, donde se visibilizan los nodos,**  
**los hubs y las diversas conexiones descentralizadas**



(Fuente, Halpin & Summer, 2008:58).