

"Kanata"

Impedimentos de oportunidad, diversidad y financieras de los municipios para protagonizar proyectos metropolitanos. Periodo 2012 - 2021

Germán Carlos **Torrez Molina**

Universidad Mayor de San Simón • **Bolivia**
g.torrez@umss.edu

 <https://orcid.org/0009-0002-4531-9827>

Resumen

El estudio analiza los impedimentos de oportunidad, diversidad y financiación que han enfrentado los municipios de la Región Metropolitana "Kanata de Cochabamba - Bolivia, para llevar a cabo proyectos metropolitanos entre 2012 y 2021. Se examina la ejecución presupuestaria de siete municipios metropolitanos, evidenciando una marcada asimetría en la distribución de recursos, con predominio del gasto corriente sobre la inversión. La creación de la RMK no generó un punto de inflexión en la coordinación intermunicipal, observándose falta de articulación, continuidad y priorización de proyectos metropolitanos. Los resultados reflejan una ausencia de una estrategia financiera común y la persistencia de disparidades que limitan el desarrollo integral de la región.

Palabras clave: *Región Metropolitana, Presupuestos municipales, Asimetría financiera, Coordinación intermunicipal*

Abstract

The study examines the opportunity, diversity, and financial constraints faced by the municipalities of the "Kanata" Metropolitan Region (Cochabamba, Bolivia) in implementing metropolitan projects between 2012 and 2021. Budget execution across seven metropolitan municipalities is analyzed, revealing significant resource asymmetry, with current expenditure prevailing over investment. The establishment of the metropolitan region in 2014 did not lead to a turning point in inter-municipal coordination, showing a lack of articulation, continuity, and prioritization of metropolitan projects. The results highlight the absence of a common financial strategy and persistent disparities that hinder the region's comprehensive development.

Keywords: *Metropolitan Region, Municipal budgets, Financial asymmetry, Intermunicipal coordination*

Desarrollo y argumentación

Los diez años del periodo de estudio asumidos obedecen a dos principales motivos: El primero es la disponibilidad de información sobre Presupuestos Municipales por este tiempo en la página web de la Fundación Jubileo¹ y segundo, constatar hasta qué punto la creación de la primera región metropolitana en Bolivia, con “Kanata”² ha sido un punto de inflexión de la institucionalidad municipal en el país en general y en el Departamento de Cochabamba en particular. En este sentido, se analizan los cambios en el comportamiento presupuestario de los municipios metropolitanos en la secuencia previa y posterior a su condición mancomunada de metrópoli.

Han transcurrido más de 10 años desde el 27 de mayo del 2014, cuando mediante Ley 533 se dispuso la creación de la Región Metropolitana “Kanata” (RMK) del departamento de Cochabamba, como un espacio de planificación y gestión³. Cuyos objetivos (Art. 6) textualmente indican;

- a. Promover el desarrollo integral urbano y rural para “Vivir Bien”
- b. Promover la gestión planificada del territorio, que incluye uso del suelo y ocupación del territorio racional y responsable, en armonía con la Madre Tierra
- c. Asegurar un crecimiento urbano planificado, con regulación del uso del suelo, protegiendo el potencial productivo de las tierras agrícolas, de áreas de preservación y de recarga acuífera.
- d. Contribuir a resolver otros problemas comunes y desafíos compartidos, consensuados por el Consejo Metropolitano, conforme a las competencias asignadas por la Constitución Política del Estado.

Asimismo, los municipios integrantes de la Región Metropolitana “Kanata” (Art.5) son; Cercado, Quillacollo, Sipe Sipe, Tiquipaya, Vinto, Colcapirhua y Sacaba.

En cuanto a las Estrategias, Programas y Proyectos Metropolitanos (Art. 11) se había establecido que:

Las estrategias, programas y proyectos metropolitanos deben ser establecidos en la planificación metropolitana y ser aprobados por el Consejo Metropolitano, para su ejecución concurrirán los gobiernos autónomos municipales, el gobierno autónomo departamental y el nivel central del Estado, en el marco normativo vigente para la suscripción de los acuerdos o convenios intergubernativos.

Respecto de la Fiscalización (Art. 14) se preveía que “Los órganos legislativos de las entidades territoriales autónomas que conforman el Consejo Metropolitano, fiscalizarán las acciones, así como los recursos que correspondan a su jurisdicción, en el marco de sus competencias y atribuciones”.

Es en este sentido que el Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba (GADC), a posteriori de la Ley 533 inicia la construcción de las Estrategias de Desarrollo Integral Metropolitanas (EDIM), que se encuentran diseñadas y escritas en un importante documento, que al año 2022, aún se lo considera “preliminar”⁴, por “la problemática asociada a la construcción de la comunidad Metropolitana” (EDIM 2022, Subtítulo 8.2.4 Pág. 213), que de manera elocuente y sincera en su inciso “a) Débil articulación metropolitana y voluntad política condicionada”, en su primer párrafo señala lo siguiente:

¹ <https://jubileobolivia.org.bo/Ambito-Tematico/Presupuestos-y-Fiscalidad>

² El origen de la ciudad, en el valle de Kanata, data de 1571. Fue fundada 4 veces, inicialmente con el nombre de Kanata por los aborígenes Kanas, luego por los incas con el nombre en quechua Qhochapampa, de donde proviene el nombre actual, posteriormente, durante la colonización española, la tercera refundación fue hecha por el capitán Gerónimo Osorio en nombre del virrey Francisco de Toledo con el nombre de Villa Real de Oropesa y una cuarta refundación menor ocurrió durante el periodo virreynal. Publicación de Erick Villegas <https://www.facebook.com/ervcbolivia/posts/ciudad-de-cochabamba-mediados-del-siglo-xx-el-origen-de-la-ciudad-en-el-valle-de-1386264196841551/>

³ Art. 4, Inciso b. Planificación y Gestión Metropolitana. Es el proceso de construcción de la visión y una estrategia compartida de desarrollo de la región metropolitana, que busca optimizar la inversión pública y la gestión territorial de manera coordinada, articulada y concurrente entre los distintos niveles de gobierno, en el marco de sus competencias.

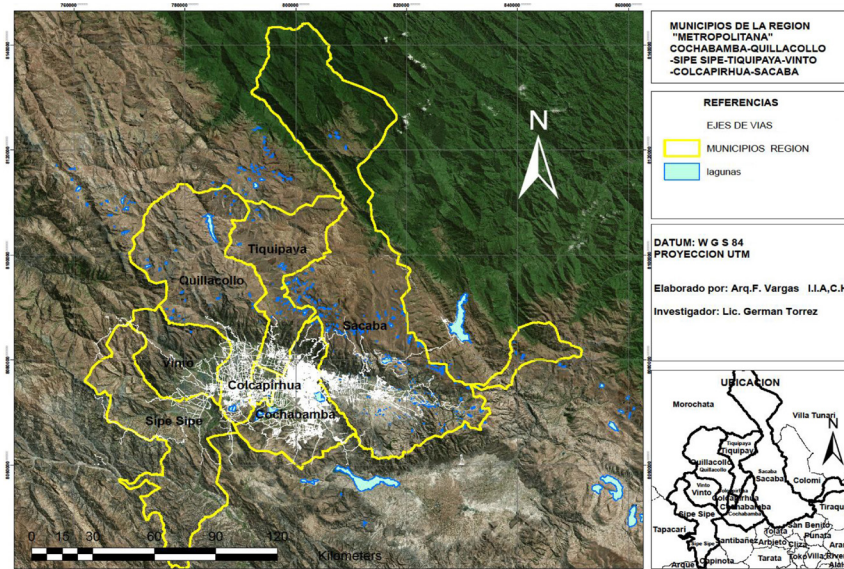


Figura 01
Región Metropolitana Kanata
Elaboración propia

En el proceso de elaboración de esta EDIM, se evidenció que la información producida por otras entidades públicas, privadas, académicas, etc., no está articulada, están en distinto formato, la mayor parte desactualizada y en algunos casos, como en los temas ambientales e información específica de industria, comercio y servicios, no existen censos y estudios puntuales que permitan visibilizar las características específicas de cada tema. Por su parte, no es fácil el acceso a la información porque quienes generan tienden a apropiársela no obstante los insumos sean de propiedad institucional.

No obstante, de estas dificultades las EDIM constituyen un documento fundamental para la RMK, por su rigor metodológico, coherente con la Ley 777 (2016) Sistema de Planificación del Estado (SPIE), especialmente a nivel de diagnóstico, identificación de problemas y de planos regionales. También advertir, que de manera posterior a la Ley 533, los gobiernos departamental y municipal metropolitanos (en el marco del Plan Económico y Social PDES 2016 – 2020) recién empezaron a elaborar sus Planes Territoriales de Desarrollo Integral (PTDI), con diferentes ritmos, posibilidades y recursos propios. Disparidad que anota el Ministerio de Planificación del Desarrollo al señalar que “sólo el Gobierno Municipal de Quillacollo no habría aprobado hasta el 2018 su PTDI” (EDIM pág. 9). Los demás municipios, pese a elaborar sus respectivos PTDI, no pudieron compatibilizarlos debido al:

El escaso plazo determinado por el Ministerio de Planificación del Desarrollo para elaborar los ocho PTDI en la Región Metropolitana, incluido el PTDI departamental, habría sido una de las causas centrales para que los representantes de las entidades a cargo no hayan podido coincidir en espacios de reflexión conjunta sobre la región. Como resultado tenemos PTDIs con visiones distintas sobre problemas comunes en la región y discordantes con el PTDI departamental. Asimismo, en tanto de planifica, los Gobiernos Autónomo continúan implementando proyectos de sus POAs (EDIM pág. 9)

La importancia de las EDIM y de su condición inconclusa se la resume en el siguiente Cuadro 01, que grafica la Estructura de las Políticas Metropolitanas, sus Dimensiones de

4 <https://es.scribd.com/document/668125250/EDIM-Estrategia-Desarrollo-Integral-Metropolitano2021-2025-preliminar-abril-2022#page=214>

Cuadro 01
Estructura de las Políticas Metropolitanas
Elaboración propia en base a EDIM 2021 - 2025

Dimensiones de Planificación														
Funciones Ambientales				Sistemas de Producción Sustentables				Mejoramiento de la Calidad de Vida				Construyendo Comunidad		
Políticas Metropolitanas														
Protección, recuperación y conservación del Territorio y Medio Ambiente				Generación oportunidades, reactivación economía productiva con articulación, complementariedad y sostenibilidad				Reducción desigualdades y mejoramiento condiciones de vida en Región Metropolitana Kanata				Consolidación de la institucionalidad metropolitana		
Líneas Estratégicas														
Reducción impactos ambientales	Recuperación, conservación espacios públicos	Mantenimiento, recuperación patones y procesos ecológicos	Gestión articulada, procesos planificación de riesgos	Sistema movilidad urbana integral y sostenible	Producción agropecuaria regional con articulación, complementariedad y sostenibilidad	Actividades industriales con articulación, complementariedad y sostenibilidad	Salud	Atención grupos vulnerables	Servicios básicos	Acceso a la vivienda digna	Seguridad ciudadana	Educación, desarrollo, innovación científica y tecnológica	Gobernabilidad	Gobernanza
9 proyectos ^(*)				12 proyectos ^(*)		16 proyectos ^(*)	12 proyectos ^(*)				2 proyectos ^(*)		3 proyectos ^(*)	
Presupuesto General (Bs)														
664.800.454				1.680.000		203.132.318	364.358.570				2.500.000		470.000	
53,75%				0,14%		16,42%	29,46%				0,2%		0,04%	

Cuadro 02
Proyectos Metropolitanos Kanata
Elaboración propia en base a EDIM 2021 - 2025

Política Metropolitana	Proyectos	Política Metropolitana	Proyectos
1. Protección, recuperación y conservación del Territorio y Medio Ambiente	1. Plan director cuenca del Río Rocha	3.a Generación oportunidades, reactivación economía productiva con articulación, complementariedad y sostenibilidad (Industrial)	1. Determinación vocación del PIS
	2. Gestión integral de residuos sólidos		2. Consolidación institucional del PIS
	3. Descontaminación atmosférica		3. Ampliac, dotaci serv agua, saneamien, energía y gas en PIS
	4. Protección y forestación del Parque Nacional Tunari		4. Ampliación y conexión transporte pesado
	5. Forestación reforestación serranías espacios públicos		5. Establecimiento zona franca dentro parque industrial
	6. Parque recreativo ecológ ico metropolitano Sipe Sipe		6. Fortalec instit ut tecnológ, capacita, asist técn pers MyPES
	7. Forestación reforestación serranías espacios públicos urb ano		7. Migración de sistemas productivos a tecno logías limpias
	8. Gestión integral de riesgos		8. Red prom, fortal y difus conocim innovac tecno aplic indust
	9. Plan maestro de movilidad y transporte		9. Fortaleci m complejos product alimentos, bebidas y textiles
2. Reducción desigualdades y mejoramiento condiciones de vida en Región Metropolitana Kanata	1. Ciudadela de la salud		10. Eficiencia energética
	2. Complejo industrial farmacéutico		11. Serv compati b activ indus (energía, agua y saneami básico)
	3. Ciudad mujer		12. Ruta transporte pesado en la R egión M etropolitana Kanata
	4. Centros infantiles		13. Logística terrestre, aérea y fluvial comercializac productos
	5. Centro atención integral jóvenes situación drogodependencia		14. Fortalecimiento industrias software
	6. Misticuni		15. Promoción plataforma EXPO COCHA
	7. Gestión para dotación vivienda social		16. Promover alianzas product comerç y otros servic a produc
	8. Desarrollo lineamientos técnicos herram financiam urbano	3.b Generación oportunidades, reactivación economía productiva con articulación, complementariedad y sostenibilidad (Agropecuario)	1. Identific ac, conservac, protec áreas produc tiv agropecuaria
	9. Plan integral seguridad ciudadana		2. Implementación, mejoram iento técnicas riego
	10. Construcción escuela plurin acional bomberos Sipe Sipe		3. Autenticacac personer jurídic cooper y asociac productor as
	11. Campus universitario Sipe Sipe		4. Fondo financ, servi c banca, apoyo unid produc agropecu aria
	12. Ciudadela científica		5. Fomento a la implementación de huertos urbanos
4. Consolidación de la institucionalidad metropolitana	1. Gobierno electrónico		6. Implem fon d finan, unid produc agropecu jóve nes y mujeres
	2. Creación secretaría técnica metropolitana		7. Fortal ecim cent ro s invest transf tecn ológica agropec uaria, agroindust rial de privados, públicos y académico s
	3. Plataforma metropolitana de información		8. Fomento ferias del productor al consumidor
	4. Promoción identidad metropolitana		9. Autenticación producción agroecológica
	5. Reconocimiento identitario		10. Implementac ión defensa consumidor 7 GAMs de la región
			11. Implementación control mataderos (vac un, avic, porc inos)
			12. Implement centro monitor, control, certific calidad alimen

Planificación, Políticas Metropolitanas, Líneas Estratégicas, Programas, Proyectos y un Presupuesto General sin mayores explicaciones sobre sus fuentes, composición, alcances y cronograma de desembolsos. Llamativamente el documento termina sin conclusiones ni recomendaciones. (EDIM Pág. 237)

Por otra parte, es necesario conocer aspectos relacionados con la diversidad y las potencialidades de los municipios en cuestión, para tener una idea sobre posibilidades y capacidades de generar ingresos económicos propios. Esta valiosa y sensible información no es posible conocerla, no es accesible ni está publicada, pese a que por ley los municipios tienen la obligación de generar estadísticas⁵. Sin embargo, las pautas están dadas por la cantidad de población de cada municipio. De acuerdo al Censo 2024 la situación es la que se muestra en el cuadro 03.

La población de los siete municipios metropolitanos representa el 64,06% del total del Departamento y la población del municipio de Cochabamba el 51,52% de la RMK. Son polaridades poblacionales que concentran también actividades económicas. Los municipios de Cochabamba, Sacaba y Quillacollo concentran el 81,39% de las personas que habitan Kanata.

Asimismo, otra pauta la constituye el territorio considerado como la jurisdicción municipal, que puede contener o no recursos naturales (agua, tierra, vegetación, etc.). En esta perspectiva, la situación de los municipios en análisis se ve en el cuadro 04.

El territorio metropolitano vendría a representar aproximadamente el 3,07% del total geográfico del Departamento y la jurisdicción del municipio de Cochabamba alrededor del 23% de la RMK. El municipio de Sacaba territorialmente es el más grande y el municipio de Colcapirhua es el más pequeño de toda Bolivia⁶. Los municipios metropolitanos tienen la característica de ser parte del Parque Nacional Tunari y de conformar geográficamente la ladera sur de la cordillera del Tunari, condición que les permite contener los principales acuíferos de la región.

La consideración económica, es una variable dinámica, versátil y huidiza al consenso por su naturaleza estratégica. A nivel de municipios es una información muy

Cuadro 03
Población por municipio en la RMK
Elaboración propia - INE Censo 2024

Población						
Total	Bolivia	11.365.333	100,00%	11,36%	KANATA	
Depto.	Cochabamba	2.016.357	17,74%	64,06%		
Municipio	Cochabamba	665.505	5,86%	1.291.655	665.505	51,52%
Municipio	Quillacollo	166.741	1,47%		166.741	12,91%
Municipio	Sipe Sipe	55.908	0,49%		55.908	4,33%
Municipio	Tiquipaya	61.840	0,54%		61.840	4,79%
Municipio	Vinto	56.064	0,49%		56.064	4,34%
Municipio	Colcapirhua	66.505	0,59%		66.505	5,15%
Municipio	Sacaba	219.092	1,93%		219.092	16,96%
Totales					1.291.655	100,00%

Cuadro 04
Superficie por municipio en la RMK
Elaboración propia - INE Censo 2024

Territorio en Km2 (°)						
Total	Bolivia	1.098.581	100,000%	0,16%	KANATA	
Depto.	Cochabamba	55.631	5,064%	3,07%		
Municipio	Cochabamba	391	0,036%	1.706	391	22,919%
Municipio	Quillacollo	251	0,023%		251	14,713%
Municipio	Sipe Sipe	215	0,020%		215	12,603%
Municipio	Tiquipaya	151	0,014%		151	8,851%
Municipio	Vinto	93	0,008%		93	5,451%
Municipio	Colcapirhua	11	0,001%		11	0,645%
Municipio	Sacaba	594	0,054%		594	34,818%
Totales				1.706	100,000%	

Cuadro 05
PIB por municipio en la RMK
Elaboración propia - INE Censo 2024

Producto Interno Bruto (En millones de bolivianos)						
Total	Bolivia	239.598	100,00%	11,39%		
Depto.	Cochabamba	37.610	15,70%	72,59%	KANATA	
Municipio	Cochabamba	18.460	7,70%	27.300	18.460	67,62%
Municipio	Quillacollo	2.493	1,04%		2.493	9,13%
Municipio	Sipe Sipe	735	0,31%		735	2,69%
Municipio	Tiquipaya	943	0,39%		943	3,45%
Municipio	Vinto	825	0,34%		825	3,02%
Municipio	Colcapi r hua	1.244	0,52%		1.244	4,56%
Municipio	Sacaba	2.600	1,09%		2.600	9,52%
Totales					27.300	100,00%

5 Art. 302 Numeral 9 de la Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia

♦ Análisis Real Latinoamérica (pág. 322)

Cuadro 06 Presupuestos ejecutados Municipio de Cochabamba

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Cochabamba - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)								
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado	%
2012	226.873.225	22,8%	597.060.150	39,9%	570.726.166	37,3%	994.659.541	100%
2013	204.617.012	14,9%	584.926.262	42,6%	583.931.910	42,5%	1.373.475.184	100%
2014	436.848.434	28,6%	680.454.763	44,5%	412.202.363	26,9%	1.529.505.560	100%
2015	518.711.561	29,5%	948.272.196	53,9%	291.448.237	16,6%	1.758.431.994	100%
2016	253.487.820	15,4%	940.839.557	57,1%	452.924.775	27,5%	1.647.252.152	100%
2017	335.454.900	21,1%	762.526.695	47,9%	494.178.575	31,0%	1.592.160.168	100%
2018	312.292.555	19,5%	866.628.148	54,0%	425.690.474	26,5%	1.604.611.177	100%
2019	191.602.144	12,3%	1.012.504.052	65,1%	351.871.118	22,6%	1.555.977.314	100%
2020	160.151.872	9,8%	1.108.406.333	67,8%	366.786.849	22,4%	1.635.345.054	100%
2021	296.680.350	21,8%	898.666.666	66,1%	164.761.208	12,1%	1.360.108.224	100%
Promedios		19,6%		53,9%		26,6%		100%

Cuadro 07 Presupuestos ejecutados Municipio de Quillacollo

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Quillacollo - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)								
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado	%
2012	89.586.043	39,7%	88.615.376	39,3%	47.427.282	21,0%	225.628.701	100%
2013	97.479.578	38,3%	97.096.403	38,2%	60.049.882	23,6%	254.625.863	100%
2014	38.033.787	15,4%	131.566.134	53,2%	77.616.651	31,4%	247.016.572	100%
2015	97.008.987	31,0%	161.701.258	51,7%	54.271.880	17,3%	312.982.125	100%
2016	41.503.191	14,0%	175.144.635	58,9%	80.715.943	27,1%	297.363.769	100%
2017	59.971.370	18,0%	219.919.227	66,0%	53.441.642	16,0%	333.332.239	100%
2018	107.183.308	29,2%	209.933.728	57,1%	50.443.939	13,7%	367.560.975	100%
2019	58.557.641	18,7%	237.738.173	76,1%	16.078.766	5,1%	312.374.580	100%
2020	68.024.941	22,4%	223.844.359	73,7%	11.939.607	3,9%	303.808.907	100%
2021	63.629.208	23,5%	205.715.777	75,9%	1.807.814	0,7%	271.152.799	100%
	Promedios	25,0%		59,0%		16,0%		100%

Cuadro 08 Presupuestos ejecutados Municipio de Sipe-Sipe

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Sipe Sipe - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)								
Año	No Asignables	%	Gasto Corriente	%	Inversión	%	Ejecutado	%
2012	6.424.142	18,6%	19.972.519	57,8%	8.157.332	23,6%	34.553.993	100%
2013	10.839.419	26,1%	22.562.293	54,3%	8.124.660	19,6%	41.526.372	100%
2014	11.532.635	23,5%	27.717.163	56,5%	9.790.000	20,0%	49.039.798	100%
2015	17.415.037	28,3%	34.944.395	56,8%	9.112.621	14,8%	61.472.053	100%
2016	11.896.137	21,0%	36.807.501	65,0%	7.888.535	13,9%	56.592.173	100%
2017	11.213.380	21,0%	35.910.086	67,4%	6.158.065	11,6%	53.281.531	100%
2018	10.345.487	16,4%	40.202.118	63,6%	12.662.905	20,0%	63.210.510	100%
2019	7.648.891	12,4%	46.298.674	74,8%	7.930.000	12,8%	61.877.565	100%
2020	7.518.168	12,3%	45.105.765	73,9%	8.419.717	13,8%	61.043.650	100%
2021	4.148.158	10,1%	33.469.059	81,3%	3.570.235	8,7%	41.187.452	100%
Promedios		19,0%		65,2%		15,9%		100%

7 Fondos públicos (dinero) que administra el Estado, para financiar los gastos del Gobierno, entre ellos la institucionalidad pública como los municipios y universidades pública. Son recursos recaudados de los impuestos y regalías principalmente.

• Directrices de Formulación Presupuestaria. Gestión 2025. https://www.economiafinanzas.gob.bo/sites/default/files/2024-08/Directrices%20de%20Formulaci%C3%B3n%20Presupuestaria%202025%20-%20Memoria_1.pdf

sensible y poco conocida por la mayoría de la sociedad. Sin embargo, se observa la situación apreciada en el cuadro 05.

En la región metropolitana, se producirían más o menos el 72,59% de los bienes y servicios del Producto Interno Bruto Departamental y en el municipio de Cochabamba, alrededor del 67,62% de lo que se produce en toda la región metropolitana. Son datos relevantes, porque jerarquizan las posibilidades de participación y de definición en emprendimientos de interés común. La asimetría económica es ostensible, constituyéndose en una pista para intuir la capacidad diferenciada de los municipios en generar recursos propios y de contar con recursos económicos de ahorro o reserva para invertir en necesidades comunes de manera co-participativa y proporcional.

La otra gran posibilidad de recibir y disponer de recursos económicos para encarar o participar en el desarrollo integral de los territorios municipales, son los fondos provenientes de Tesoro General de la Nación (TGN)⁷. Actualmente las transferencias monetarias estatales se realizan en función de la Ley Marco de Autonomías y Descentralización "Andrés Báñez" (Ley 31 del 2010), que busca ir más allá de la simple relación entre la cantidad de población y la asignación de fondos públicos (según la abolida Ley de Participación Popular). Actualmente, se asignan recursos tomando en cuenta, además, otros criterios para reducir la inequidad según principios de autonomía y descentralización, otorgándoles a los municipios las facultades de crear, administrar tributos e invertir sus recursos. Sea como fuere, lo real son los montos de los presupuestos municipales que se han dispuesto en las siete alcaldías metropolitanas durante la década de análisis.

Es importante advertir que tanto la asignación de recursos económicos como el control de las ejecuciones presupuestarias de las instituciones públicas, se realizan de acuerdo a una Estructura Programática Presupuestaria ⁸ aprobada por ley, que ha ido evolucionando tanto en su rigor conceptual como técnico.

Para los fines de la presente investigación y de la información analizada, simplemente indicar que los recursos transferidos desde el TGN, son asignados y realizados en tres grandes partidas presupuestarias:

- **No Asignables:** no contribuyen a la producción terminal o intermedia de ningún programa o actividad; Provisiones Financieras, Deudas Internas - Externas y Otras Transferencias.
- **Gasto Corriente o Funcionamiento:** contratación de recursos humanos, compra de bienes y servicios para funciones administrativas, es un acto de consumo.
- **Inversiones:** compra de bienes y servicios nuevos, adquisición de tierras y terrenos, construcciones. Crean Activos por ser Transferencias de Capital.

Presupuestos ejecutados Municipio de Tiquipaya Cuadro 09

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Tiquipaya - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)							
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado
2012	13.223.658	23,9%	30.217.777	54,7%	11.780.054	21,3%	55.221.489
2013	12.888.605	21,6%	37.600.909	63,1%	9.061.746	15,2%	59.551.260
2014	9.480.034	13,1%	48.747.040	67,3%	14.182.802	19,6%	72.409.876
2015	10.174.229	11,3%	56.367.776	62,7%	23.390.189	26,0%	89.932.194
2016	7.959.991	8,5%	60.010.094	64,3%	25.367.990	27,2%	93.338.075
2017	4.445.066	4,6%	66.241.120	69,3%	24.824.074	26,0%	95.510.260
2018	6.785.129	5,7%	70.755.668	59,1%	42.122.172	35,2%	119.660.969
2019	12.097.174	12,7%	70.446.275	74,2%	12.453.922	13,1%	94.997.371
2020	11.104.968	11,1%	75.049.926	75,1%	13.737.023	13,8%	99.891.917
2021	11.178.094	15,7%	49.650.586	69,8%	10.321.140	14,5%	71.149.820
Promedio	12,8%		66,0%		21,2%		100%

Presupuestos ejecutados Municipio de Vinto Cuadro 10

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Vinto - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)							
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado
2012	11.888.416	30,9%	19.435.054	50,6%	7.091.229	18,5%	38.414.699
2013	15.691.634	30,7%	23.508.169	46,0%	11.879.409	23,3%	51.079.212
2014	13.649.527	19,7%	40.366.598	58,2%	15.357.995	22,1%	69.374.120
2015	14.188.173	18,0%	40.181.475	50,9%	24.572.582	31,1%	78.942.230
2016	7.882.873	10,4%	50.990.642	67,6%	16.590.220	22,0%	75.463.735
2017	14.417.454	17,1%	49.625.774	59,0%	20.042.170	23,8%	84.085.398
2018	8.578.572	10,6%	65.102.279	80,7%	6.991.357	8,7%	80.672.208
2019	3.522.283	4,5%	71.746.901	92,8%	2.571.947	3,3%	77.841.131
2020	4.190.129	5,1%	58.860.534	71,8%	18.923.775	23,1%	81.974.438
2021	4.793.768	7,9%	47.497.600	78,2%	8.415.850	13,8%	60.707.218
Promedios	15,5%		65,5%		19,0%		100%

Presupuestos ejecutados Municipio de Sacaba Cuadro 11

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Sacaba - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)							
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado
2012	24.290.341	12,1%	81.438.968	40,7%	94.334.354	47,1%	200.063.663
2013	17.980.552	9,7%	87.213.869	47,1%	80.108.228	43,2%	185.302.649
2014	41.774.066	18,7%	104.824.450	46,9%	76.904.474	34,4%	223.502.990
2015	32.266.875	10,8%	159.128.934	53,1%	108.262.198	36,1%	299.658.007
2016	39.155.632	13,2%	177.598.112	59,7%	80.562.156	27,1%	297.315.900
2017	22.248.672	8,0%	184.766.982	66,5%	70.609.028	25,4%	277.624.682
2018	25.714.031	8,7%	206.925.415	69,8%	64.004.116	21,6%	296.643.562
2019	15.015.063	4,8%	232.140.834	74,3%	65.129.276	20,9%	312.285.173
2020	12.205.018	3,6%	245.197.108	73,3%	77.096.418	23,0%	334.498.544
2021	14.057.153	5,7%	174.306.566	71,1%	56.942.434	23,2%	245.306.153
Promedios	9,5%		60,2%		30,2%		100%

Presupuestos ejecutados Municipio de Colcapirhua Cuadro 12

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Municipio de Colcapirhua - Presupuestos Ejecutados (Millones de Bs.)							
Año	No asignables	%	Gasto corriente	%	Inversión	%	Ejecutado
2012	18.538.740	31,2%	24.739.073	41,6%	16.162.917	27,2%	59.440.730
2013	12.039.268	17,1%	29.230.820	41,5%	29.212.145	41,4%	70.482.233
2014	15.071.956	18,9%	34.445.645	43,2%	30.260.317	37,9%	79.777.918
2015	23.845.643	23,3%	38.802.407	37,9%	39.724.613	38,8%	102.372.663
2016	25.964.893	28,4%	47.223.652	51,6%	18.380.000	20,1%	91.568.545
2017	14.358.543	15,4%	50.663.780	54,3%	28.332.225	30,3%	93.354.548
2018	8.822.125	9,6%	57.360.354	62,1%	26.110.469	28,3%	92.292.948
2019	9.848.004	10,0%	66.711.704	67,3%	22.525.394	22,7%	99.085.102
2020	6.921.158	7,0%	70.882.913	72,0%	20.614.708	20,9%	98.418.779
2021	4.813.296	6,5%	62.174.624	83,6%	7.390.000	10,0%	74.377.920
Promedios	16,7%		55,5%		27,8%		100%

En este sentido, cada uno de los municipios metropolitanos en el periodo de estudio, han tenido los resultados, mostrados en los cuadros 06 al 12, en sus ejecuciones presupuestarias, especialmente en Inversiones, que son las que interesan a los fines del presente estudio.

A manera de síntesis de esta parte. Independientemente de las cantidades de dinero utilizadas por cada uno de los municipios en las tres grandes partidas presupuestarias, durante los diez años que se analizan. Es significativo comparar estas partidas en términos de porcentajes.

Esta información permite identificar a los municipios más endeudados y a los que más han invertido en este tiempo. Así se tiene al municipio de Sacaba como el menos endeudado y el que más ha invertido. En contraste se verifica al municipio de Quillacollo como al más endeudado y el que (casi) menos ha invertido. Ambos municipios son los dos más importantes en la RMK después del municipio de Cochabamba. Situación que se refleja en la calidad de varios aspectos de la realidad urbana - rural entre estos municipios. Asimismo, llama la atención que en todos los municipios sin excepción se utilicen en más del 50% los recursos provenientes del TGN para los Gastos Corrientes, es decir para salarios y para asuntos de funcionamiento o administrativos.

Cuadro 13
Partidas presupuestarias en %
en la RMK
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partidas	En porcentajes - Periodo 2012: 2021			
Municipio	No Asignables	G. Corriente	Inversión	Total
Cochabamba	19,6%	53,9%	26,5%	100,0%
Quillacollo	25,0%	59,0%	16,0%	100,0%
Sipe Sipe	19,0%	65,2%	15,8%	100,0%
Tiquipaya	12,8%	66,0%	21,2%	100,0%
Vinto	15,5%	65,5%	19,0%	100,0%
Colcapirhua	16,7%	55,5%	27,8%	100,0%
Sacaba	9,5%	60,2%	30,3%	100,0%

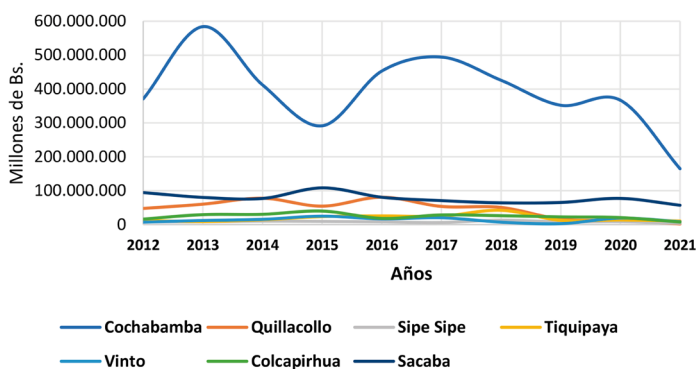


Gráfico 01
Inversión en millones de Bs.
en la RMK
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Ahora bien, estos porcentajes adquieren otra connotación cuando se las relaciona con cantidades numéricas de recursos. La asignación y las disponibilidades de dineros a los municipios y desde los municipios son significativamente diferentes. Especialmente en las Inversiones (ver gráfica 01).

Apreciar que la disponibilidad y la capacidad de Inversión del municipio de Cochabamba, respecto de los demás municipios metropolitanos es ostensiblemente mayor en casi todo el periodo de análisis (alrededor de los 400 millones de Bs., en promedio anuales). También, el comportamiento oscilante y finalmente descendente de todas las inversiones en la RMK. El agrupamiento permanente de las inversiones de los otros seis metropolitanos (excepto Cochabamba) en el "piso" de la escala de medición (menos de 100 millones de Bs.), dónde destacan el nivel constante de las inversiones de Sacaba y la desaparición de las inversiones de Quillacollo al finalizar el periodo analizado. Finalmente, el bajo nivel de las inversiones de los otros cuatro municipios (Sipe Sipe, Tiquipaya, Vinto y Colcapirhua), por debajo casi de 20 millones de Bs., como promedio.

Para corroborar esta disparidad y no coincidencia financiera de las inversiones de los municipios de la RMK, que permitan desestimar alguna versión de haberse protagonizado proyectos metropolitanos. Se tienen las Partidas Presupuestarias, las gestiones y los montos que cada municipio ha invertido en cada uno de los diez años de estudio. Por ejemplo, en lo que inicialmente más han invertido los municipios metropolitanos es en la partida N:18 Gestión de Caminos Vecinales.

Esta información permite identificar a los municipios más endeudados y a los que más han invertido en este tiempo. Así se tiene al municipio de Sacaba como el menos endeudado y el que más ha invertido. En contraste se verifica al municipio de Quillacollo como al más endeudado y el que (casi) menos ha invertido.

INVERSIONES DE LOS MUNICIPIOS METROPOLITANOS - PARTIDA 18: GESTIÓN DE CAMINOS VECINALES																				
Gestión	2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Municipio	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%
Cochabamba	85.150.888	23,0%	178.183.433	30,5%	114.774.563	27,8%	81.966.797	28,1%	201.616.239	44,5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	370.726.166	100%	583.931.910	100%	412.202.363	100%	291.448.237	100%	452.924.775	100%	494.178.575	100%	425.690.474	100%	351.871.118	100%	366.786.849	100%	164.761.208	100%
Quillacollo	13.561.617	28,6%	25.160.952	41,9%	39.221.598	50,5%	19.931.688	36,7%	11.266.616	14,0%	0	0,0%	450.000	0,9%	511.741	3,2%	0	0%	0	0%
Total Inversión	47.427.281	100%	60.049.882	100%	77.616.651	100%	54.271.880	100%	80.715.943	100%	53.441.642	100%	50.443.939	100%	16.078.766	100%	11.939.607	100%	1.807.814	100%
Sipe Sipe	1.144.234	14,0%	1.500.000	18,5%	930.000	9,5%	560.000	6,2%	3.478.535	44,1%	50.000	0,8%	0	0%	400.000	5,0%	961.773	11,4%	0	0%
Total Inversión	8.157.332	100%	8.124.660	100%	9.790.000	100%	9.112.621	100%	7.888.535	100%	6.158.065	100%	12.662.905	100%	7.930.000	100%	8.419.717	100%	3.570.235	100%
Tiquipaya	920.000	7,8%	1.358.308	15,0%	2.982.697	21,0%	7.402.114	31,7%	6.240.120	24,6%	3.013.467	12,1%	13.884.943	33,0%	2.520.000	20,2%	945.000	6,9%	275.000	2,7%
Total Inversión	11.780.054	100%	9.061.746	100%	14.182.802	100%	23.390.189	100%	25.367.990	100%	24.824.074	100%	42.122.172	100%	12.453.922	100%	13.737.023	100%	10.321.140	100%
Vinto	1.919.553	27,1%	2.224.562	18,7%	3.333.837	21,7%	5.786.285	23,6%	4.962.508	29,9%	1.201.339	6,0%	0	0%	0	0%	2.420.376	12,8%	652.404	7,8%
Total Inversión	7.091.229	100%	11.879.409	100%	15.357.995	100%	24.572.582	100%	16.590.220	100%	20.042.170	100%	6.991.357	100%	2.571.947	100%	18.923.775	100%	8.415.850	100%
Colcapirhua	7.224.259	44,7%	2.704.162	9,3%	12.548.787	41,5%	18.027.989	45,4%	9.500.000	51,7%	150.000	0,5%	2.096.510	8,0%	200.000	0,9%	0	0%	180.000	2,4%
Total Inversión	16.162.917	100%	29.212.145	100%	30.260.317	100%	39.724.613	100%	18.380.000	100%	28.352.225	100%	26.110.469	100%	22.525.394	100%	20.614.708	100%	7.390.000	100%
Sacaba	24.633.426	26,1%	22.494.523	28,1%	22.709.668	29,5%	21.023.738	19,4%	18.498.492	23,0%	777.000	1,1%	0	0%	0	0%	1.004.858	1,3%	620.000	1,1%
Total Inversión	94.334.354	100%	80.108.228	100%	76.904.474	100%	108.262.198	100%	80.562.156	100%	70.609.028	100%	64.004.116	100%	65.129.276	100%	77.096.418	100%	56.942.434	100%

Ambos municipios son los dos más importantes en la RMK después del municipio de Cochabamba. Situación que se refleja en la calidad de varios aspectos de la realidad urbana – rural entre estos municipios. Asimismo, llama la atención que en todos los municipios sin excepción se utilicen en más del 50% los recursos provenientes del TGN para los Gastos Corrientes, es decir para salarios y para asuntos de funcionamiento o administrativos.

Ahora bien, estos porcentajes adquieren otra connotación cuando se la relaciona con cantidades numéricas de recursos. La asignación y las disponibilidades de dineros a los municipios y desde los municipios son significativamente diferentes. Especialmente en las Inversiones (ver cuadro 14).

Señalar, que en los primeros cinco años (2012 – 2016) todos los municipios destinaron dineros a la gestión de caminos vecinales. En los posteriores cinco años (2017 – 2021), dejan de invertir casi todos en uno, dos, tres hasta en los cinco años restantes (color rojo).

Advertir, sobre las cantidades en porcentajes que pueden generar confusiones de interpretación al comparar un 27,1% como una cifra mayor respecto de 23% sin identificar sus respectivos montos totales de referencia. Por ejemplo; en la Gestión 2012, el municipio de Vinto ha invertido un 27,1% de su presupuesto anual en la Partida 18, que equivalen a Bs. 1.919.553 y el municipio de Cochabamba un 23% equivalentes a Bs. 85.150.888. Las magnitudes monetarias son ostensiblemente diferentes.

También, sobre el impacto diferenciado de las cantidades monetarias en términos de obras relacionadas a la gestión de caminos vecinales. Por ejemplo, en la Gestión 2017 el municipio de Sipe Sipe invirtió Bs. 50.000 (monto menor) y en la Gestión 2016 el municipio de Cochabamba, ha invertido Bs. 201.616.239 (monto mayor). Sin embargo, en ambas gestiones se anota que hay inversiones municipales, pero de incidencia también diferenciada.

En resumen; la realización de la Partida Presupuestaria 18, en la RMK tuvo la performance que se muestra en el cuadro 15.

Cuadro 14
Inversiones de los municipios metropolitanos -
Partida 18: gestión de caminos vecinales
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Cuadro 15
Ejecución de la partida 18 en la RMK
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 18: Gestión Caminos Vecinales (2012 - 2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	661.691.920	65,69%
Quillacollo	110.104.212	10,93%
Sipe Sipe	9.024.542	0,90%
Tiquipaya	39.541.649	3,93%
Vinto	22.500.864	2,23%
Colcapirhua	52.631.707	5,23%
Sacaba	111.761.705	11,10%
RMK	1.007.256.599	100,00%

INVERSIONES DE LOS MUNICIPIOS METROPOLITANOS - PARTIDA 10: PROMOCIÓN Y FOMENTO A LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA																				
Gestión	2012		2013		2014		2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
Municipio	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%	Inversión	%
Cochabamba	200.000	0,05%	250.000	0,04%	230.000	0,06%	0	0%	0	0%	300.000	0,06%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	370.726.166	100%	583.931.910	100%	412.202.363	100%	291.448.237	100%	452.924.775	100%	494.178.575	100%	425.690.474	100%	351.871.118	100%	366.786.849	100%	164.761.208	100%
Quillacollo	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	100.737	0,19%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	47.427.281	100%	60.049.882	100%	77.616.651	100%	54.271.880	100%	80.715.943	100%	53.441.642	100%	50.443.939	100%	16.078.766	100%	11.939.607	100%	1.807.814	100%
Sipe Sipe	70.000	0,9%	0	0%	50.000	0,5%	5.000	0,05%	0	0%	0	0%	100.000	0,8%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	8.157.332	100%	8.124.660	100%	9.790.000	100%	9.112.621	100%	7.888.535	100%	6.158.065	100%	12.662.905	100%	7.930.000	100%	8.419.717	100%	3.570.235	100%
Tiquipaya	0	0%	0	0%	175.000	1,2%	180.000	0,8%	90.000	0,4%	90.000	0,4%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	11.780.054	100%	9.061.746	100%	14.182.802	100%	23.390.189	100%	25.367.990	100%	24.824.074	100%	42.122.172	100%	12.453.922	100%	13.737.023	100%	10.321.140	100%
Vinto	0	0%	0	0%	0	0%	150.000	0,6%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	7.091.229	100%	11.879.409	100%	15.357.995	100%	24.572.582	100%	16.590.220	100%	20.042.170	100%	6.991.357	100%	2.571.947	100%	18.923.775	100%	8.415.850	100%
Colcapirhua	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	140.000	0,5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
Total Inversión	16.162.917	100%	29.212.145	100%	30.260.317	100%	39.724.613	100%	18.380.000	100%	28.332.225	100%	26.110.469	100%	22.525.394	100%	20.614.708	100%	7.390.000	100%
Sacaba	310.000	0,3%	0	0%	0	0%	365.788	0,3%	0	0%	0	0%	4.578.567	7,2%	2.866.502	4,4%	50.000	0,06%	1.225.000	2,2%
Total Inversión	94.334.354	100%	80.108.228	100%	76.904.474	100%	108.262.198	100%	80.562.156	100%	70.609.028	100%	64.004.116	100%	65.129.276	100%	77.096.418	100%	56.942.434	100%

Cuadro 16
Inversiones de los municipios metropolitanos - Partida 10: promoción y fomento a la producción agropecuaria
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Por otra parte, también existen partidas presupuestarias en las que los municipios metropolitanos han no han invertido o le han dado escasa prioridad financiera. Por ejemplo, considerando el cuadro anterior N: 14 (Partida 18: Gestión de Caminos Vecinales). Se podría deducir que esas inversiones en las que todos los municipios han trabajado, aunque de manera diferenciada y discontinua, apoyarían entre otras cosas a la producción agropecuaria de sus respectivas áreas rurales municipales. Sin embargo, cuando se revisa la Partida Presupuestaria N:10 Promoción y Fomento de la Producción Agropecuaria, se identifican los resultados del cuadro 16.

♥ <https://www.soberaniaalimentaria.gob.bo/>

10 Ley 144 de la Revolución Productiva Comunitaria Agropecuaria./

11 Área económica que se dedica a la extracción y obtención de materias primas directamente de la naturaleza, son actividades propias de la agricultura, ganadería, pesca, silvicultura y minería.

El aporte de la institucionalidad pública municipal metropolitana a la "soberanía alimentaria"⁹ es prácticamente reducida. Si bien la Ley 533 (creación de Kanata), concibe a la RMK como un espacio de planificación y gestión para la coordinación y administración metropolitana. Forma parte de las políticas públicas nacionales que priorizan la producción nacional, local y el acceso a alimentos de la población¹⁰. Además, a su turno todos los municipios aludidos sin excepción hacen gala de la gastronomía cochabambina (ñaupa mankha mikhuna), de su condición de valle y de sus tradiciones culturales. Pero, el respaldo financiero está casi ausente. Y lo fundamental, la creación de la RMK en mayo del 2014, parece no haber incidido en patrón de las inversiones municipales, antes y después de esa fecha. Es decir, no se verifica un comportamiento financiero metropolitano, al no existir propuestas ni coincidencias en proyectos, en gestiones ni en inversiones expresas.

Cuadro 17
Ejecución presupuestaria en la Partida 10: promoción y fomento a la producción agropecuaria
Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 10: Promoción y Fomento a la Producción Agropecuaria (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	980.000	8,50%
Quillacollo	100.737	0,87%
Sipe Sipe	225.000	1,95%
Tiquipaya	535.000	4,64%
Vinto	150.000	1,30%
Colcapirhua	140.000	1,21%
Sacaba	9.395.857	81,51%
RMK	11.526.594	100,00%

En resumen, la ejecución de la Partida Presupuestaria 10, en la RMK lo que se aprecia en el cuadro 17.

Como se comprenderá, estas magnitudes de inversión son reducidas respecto de las vocaciones productivas de estos municipios, que todavía constituyen el 50% (ver Cuadro 18, color azul) relacionadas con las actividades económicas del Sector Primario¹¹ y las superficies rurales de cada municipio en la región.

Este análisis detallado de la ejecución presupuestaria se puede realizar para cada una de las 34 Partidas establecidas por ley. Sin embargo, se presentan los resúmenes de las Partidas que contribuyen a los fines de investigación.

Cochabamba	Quillacollo	Sipe Sipe	Tiquipaya	Vinto	Colcapirhua	Sacaba
Transporte	Transporte	Carne y Productos Cárnicos	Transporte	Ganadería y Productos Pecuarios	Transporte	Transporte
Restaurantes, Hoteles y Turismo	Carne y Productos Cárnicos	Transporte	Servicios a las Empresas	Transporte	Productos Lácteos	Productos Agrícolas Tradicionales
Cemento, Cal o Producto no metálicos	Productos Lácteos	Productos Agrícolas Tradicionales	Carne y Productos Cárnicos	Carne y Productos Cárnicos	Carne y Productos Cárnicos	Servicios Comunales Personales
Productos Alimenticios Diversos	Restaurantes, Hoteles y Turismo	Ganadería y Productos Pecuarios	Productos Agrícolas Tradicionales	Productos Agrícolas Tradicionales	Servicios a las Empresas	Carne y Productos Cárnicos
Procesamiento y Productos de Madera	Servicios a las Empresas	Restaurantes, Hoteles y Turismo	Restaurantes, Hoteles y Turismo	Servicios Comunales Personales	Restaurantes, Hoteles y Turismo	Servicios a las Empresas
Servicios Financieros	Ganadería y Productos Pecuarios	Artesanía	Ganadería y Productos Pecuarios	Restaurantes, Hoteles y Turismo	Ganadería y Productos Pecuarios	Restaurantes, Hoteles y Turismo

Cuadro 18

Vocaciones Productivas Aparentes de los Municipios de la Región Metropolitana "Kanata" (Según Jerarquía de Actividades Económicas)

Elaboración propia - Fundación Análisis Real Latinoamérica

El Saneamiento Básico, es la segunda actividad más financiada en la región (Cuadro 19). Pero, como siempre de manera asimétrica y proporcional a las disponibilidades municipales. Lo cual redundo en la calidad diferenciada de los servicios, en su cobertura y en el mantenimiento de los mismos. La región, hasta ahora carece de Plantas de Tratamiento de aguas residuales y de residuos sólidos. En este periodo el municipio de Vinto en los años 2018 y 2019 no ha solventado estas actividades.

En la Gestión de la Educación, llama la atención la diferencia entre Quillacollo (2,9%) y Sacaba (17,1%) como los dos municipios más importantes después de Cochabamba. Y de este último (64%) con los demás municipios, que se acercan a la condición de abandono (Cuadro 20). Quillacollo no asignó recursos en los años 2017, 2019, 2020 y 2021. Vinto, no consigna inversión el año 2019¹².

Esta Partida 21 sobresale, porque es la cuarta más importante en recibir financiación en la región (inclusive más que el rubro de la Salud) y por una de las más polarizadas. Otra vez Quillacollo el 2021 y Vinto el 2018 y 2021 no destinaron recursos a esta actividad.

Esta Partida tiene que ver con los procesos de planificación, organización, ejecución y control de los servicios de salud pública. Lamentablemente, tiene una financiación desequilibrada, que se traduce en la colmatación de pacientes en el único hospital de Tercer Nivel que tiene la región en el municipio de Cochabamba. No han invertido Quillacollo en los años 2019, 2020 y 2021. Sipe Sipe en los años; 2012, 2014 y 2017. Tiquipaya en los años; 2013, 2020 y 2021. Vinto en los años; 2012, 2017, 2018 y 2019. Colcapirhua en los años; 2012, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019.

Es la partida más polarizada y una de las más abandonadas. Que desmiente a los paradigmas de los PTDI municipales como el Desarrollo Integral del Territorio, el Vivir Bien y el de la Madre Tierra. Excepto el Municipio de Cochabamba, los demás municipios en las 60 gestiones (6 municipios x 10 años) en 43 gestiones (72%), no financiaron ninguna actividad. Por ejemplo, Sacaba que optó por nada. Las gestiones financiadas son discontinuas, no coincidentes y con cantidades reducidas de dinero.

Otra partida que llama la atención en la expectativa del accionar del Consejo Metropolitano, como "órgano superior de coordinación para la administración metropolitana..." (Ley 533 Artículo 4 Inciso c.) es la del Fortalecimiento Municipal, como el esfuerzo necesario para fortalecimiento de las capacidades interinstitucionales. Sin embargo, es otra de las partidas abandonadas y con escaso financiamiento. Irónicamente

¹² Los años 2019, 2020 y 2021 fueron años de la Pandemia.

Cuadro 19

Ejecución presupuestaria en la Partida 11: Saneamiento Básico

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 11: Saneamiento Básico (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	321.312.661	49,2%
Quillacollo	68.319.329	10,5%
Sipe Sipe	14.809.449	2,3%
Tiquipaya	27.704.471	4,2%
Vinto	12.588.543	1,9%
Colcapirhua	54.290.703	8,3%
Sacaba	153.818.567	23,6%
Total: RMK	652.843.723	100,0%

Cuadro 20

Ejecución presupuestaria en la Partida 12: Gestión de la educación

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 21: Gestión de la Educación (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	407.649.114	64,0%
Quillacollo	18.618.947	2,9%
Sipe Sipe	15.209.349	2,4%
Tiquipaya	32.168.019	5,0%
Vinto	24.384.261	3,8%
Colcapirhua	30.311.595	4,8%
Sacaba	108.733.847	17,1%
Total: RMK	637.075.132	100,0%

Cuadro 21

Ejecución presupuestaria en la Partida 22: Desarrollo y promoción del Deporte

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 22: Desarrollo y Promoción del Deporte (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	434.297.621	80,2%
Quillacollo	34.447.517	6,4%
Sipe Sipe	9.290.000	1,7%
Tiquipaya	7.191.082	1,3%
Vinto	15.001.909	2,8%
Colcapirhua	10.596.481	2,0%
Sacaba	30.956.848	5,7%
Total: RMK	541.781.458	100,0%

Cuadro 23

Ejecución presupuestaria en la Partida 13: Desarrollo y preservación del Medio Ambiente

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 13: Desarrollo y Preservación del Medio Ambiente (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	181.657.000	94,6%
Quillacollo	4.059.131	2,1%
Sipe Sipe	300.000	0,2%
Tiquipaya	953.922	0,5%
Vinto	625.948	0,3%
Colcapirhua	4.484.000	2,3%
Sacaba	0	0,0%
Total: RMK	192.080.001	100,0%

Cuadro 22

Ejecución presupuestaria en la Partida 20: Gestión de la salud

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 20: Gestión de la Salud (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	309.181.618	71,8%
Quillacollo	49.436.461	11,5%
Sipe Sipe	1.306.000	0,3%
Tiquipaya	9.225.130	2,1%
Vinto	3.526.965	0,8%
Colcapirhua	4.470.000	1,0%
Sacaba	53.248.669	12,4%
Total: RMK	430.394.843	100,0%

Cuadro 24

Ejecución presupuestaria en la Partida 34: Fortalecimiento municipal

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Partida 34: Fortalecimiento Municipal (2012 -2021)		
Municipio	Inversión Bs.	%
Cochabamba	13.219.220	44,2%
Quillacollo	4.001.500	13,4%
Sipe Sipe	65.150	0,2%
Tiquipaya	80.000	0,3%
Vinto	4.960.777	16,6%
Colcapirhua	7.575.000	25,3%
Sacaba	0	0,0%
Total: RMK	29.901.647	100,0%

esta Partida sólo recibió financiación antes del 2014. Cochabamba, en los años 2012, 2013 y 2014. Quillacollo el 2012. Sipe Sipe 2012 y 2013. Tiquipaya el 2012. Vinto el 2018 y 2021. Colcapirhua el 2013. Sacaba nada.

Finalmente, es ilustrativo conocer el resultado global de las inversiones ejecutadas en “Kanata” en la década analizada, respecto de las poblaciones de cada municipio. La principal característica es la diferencia comparativa entre los porcentajes de inversión y población. Sólo en el municipio de Cochabamba, las inversiones superan a la población. En los demás municipios es al revés. Quizá sea una pauta, de la polarización, discontinuidad, no coincidencia de inversiones intermunicipales. Y sobre todo de la inexistencia de un punto de inflexión entre los años previos y posteriores a la creación de “Kanata”.

Es necesario recordar, que el declive de los recursos asignados por el TGN a la institucionalidad pública en general y a los municipios en particular, se registra a partir de dos acontecimientos clave en el país, la interrupción del proceso democrático en noviembre del año 2019 y la Pandemia de la Covid-19 que empezó en marzo del 2020. Desde entonces, la situación económica del país enfrenta problemas, que de manera sintética la Fundación Milenio, indica:

La economía boliviana continúa en una pendiente de caída y se agudizan los desequilibrios fiscales, monetarios, cambiarios y financieros, que conllevan riesgos para la estabilidad macroeconómica. La falta de soluciones oportunas y eficaces agrava los problemas y crea incertidumbre sobre el rumbo actual. (Fundación Milenio. Pág.7)

Entonces, después de la década analizada la situación financiera los municipios metropolitanos no ha mejorado y los propósitos de la Ley 533 y la Estrategia de Desarrollo Integral Metropolitano, quedan en una condición nominal. De esta manera se han configurado los impedimentos de oportunidad, diversidad y financieras para la realización del sueño -hasta ahora- de la primera región metropolitana de Bolivia. "Kanata".

Conclusiones

La creación de la Región metropolitana "Kanata" en 2014 no logró consolidar una gobernanza metropolitana efectiva, manteniéndose una gestión fragmentada y descoordinada entre los municipios.

Existe una marcada asimetría financiera entre los municipios, con una concentración de inversiones en Cochabamba y Sacaba, mientras que los otros presentan bajos niveles de inversión y alta dependencia del gasto corriente.

No se evidencia un cambio significativo en los patrones de inversión antes y después de la creación de la RMK, lo que refleja la falta de implementación de proyectos metropolitanos conjuntos.

La priorización presupuestaria no se alinea con las estrategias de desarrollo metropolitano, observándose un descuido en partidas clave como la producción agropecuaria, salud pública y fortalecimiento institucional.

El declive de la economía nacional que empezó al finalizar el periodo estudiado por factores internos (interrupción del proceso democrático en 2019) y externos (Pandemia Covid-19), no favorecen las iniciativas metropolitanas.

Recomendaciones

Establecer mecanismo formales y reales de coordinación financiera y técnica entre los municipios metropolitanos, con una autoridad metropolitana con capacidad de decisión y asignación de recursos.

Diseñar un fondo metropolitano que redistribuya recursos según las necesidades y potencialidades de cada municipio, priorizando proyectos de impacto regional.

Municipio	Inversión	%	Población	%
Cochabamba	3.914.521.675	67,7%	665.505	51,5%
Quillacollo	453.793.405	7,8%	166.741	12,9%
Sipe Sipe	81.814.070	1,4%	55.908	4,3%
Tiquipaya	187.241.112	3,2%	61.840	4,8%
Vinto	132.436.534	2,3%	56.064	4,3%
Colcapirhua	238.712.788	4,1%	66.505	5,2%
Sacaba	773.952.682	13,4%	219.092	17,0%
Total: RMK	5.782.472.266	100,0%	1.291.655	100,0%

Cuadro 25

Total inversiones - Periodo: 2012 - 2021 - RMK (Bs.)

Elaboración propia - Fundación Jubileo

Fortalecer los sistemas de información y transparencia presupuestaria para facilitar la planificación conjunta y el control ciudadano.

Revisar y ajustar los Planes Territoriales de Desarrollo Integral (PTDI) para incorporar una visión metropolitana y asegurar la coherencia con las EDIM

Tomar en cuenta a los demás municipios aledaños a la RMK, por la cercanía y los importantes flujos económicos y sociales que se mantienen. Además de la afinidad cultural y de trabajo.

El disenso político partidario en una variable estratégica que no se debe omitir ni subestimar en la gobernanza metropolitana, entre el Estado, los Gobiernos Autónomos Departamental y Municipales.

Referencias



Fundación Jubileo (2018). *El Sistema Económico de los Sistemas Locales* (El potencial en los 339 municipios de Bolivia. Análisis Real Latinoamérica.

Fundación Milenio (2024). *Informe de Milenio sobre la Economía de Bolivia*. La Paz.

Gobierno Autónomo Departamental de Cochabamba (2022). *EDIM Estrategia de Desarrollo Integral Metropolitano 2021 - 2025. Para la Región Metropolitana de Kanata*. Cochabamba.

Ley 533 de Creación de la Región Metropolitana "Kanata" (2014). Asamblea Legislativa Plurinacional. Bolivia.